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**ВВЕДЕНИЕ**

Конечной целью социально-экономического развития страны и ее регионов является обеспечение благосостояния населения. В связи с этим встает вопрос о показателях его оценки. Учеными многих стран достаточно продолжительное время ведется поиск показателей, которые наиболее бы полно отражали реальное социально-экономическое состояние общества. К числу таких, наиболее обобщенных, относится показатель " уровень и качество жизни населения". В курсовой работе проведен анализ экономического развития страны в целом и региона с использованием предложенной системы показателей оценки качества и уровня жизни населения, с учетом теоретических обоснований понятия "качество жизни" и "уровень жизни" населения. Очень важно знать от каких показателей зависит качество и уровень жизни, поэтому необходимость теоретического исследования взаимосвязи уровня экономического развития страны и составляющих качества жизни населения предопределяют актуальность курсовой работы.

Актуальность выбранной темы курсовой работы предопределяется тем, что только количественных оценок уровня и условий жизни для характеристики экономического и социального развития страны оказывается недостаточно.

Рост общественного благосостояния, поддержание занятости, социально-политической стабильности, укрепление социально-экономической безопасности обеспечивается экономическим ростом народного хозяйства.

Цель курсовой работы является изучение темы уровень и качество жизни населения: понятие, показатели, современное состояние в России.

В соответствии с этой целью были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические подходы к уровню и качеству жизни населения: понятие, показатели, современное состояние в России;

2. Рассмотреть такое понятие, как доходы населения, их виды, источники, формирование;

3. Рассмотреть сущность и причины дифференциации доходов населения, дифференциацию в оплате труда;

4. Проанализировать социально – экономическое развитие в России.

Для оценки уровня жизни системой показателей социальная статистика использует (но не разрабатывает) социальные нормативы потребления благ и услуг, заработной платы, стипендий, пенсий, пособий. Эти социальные нормативы определяют систему социальных гарантий государства своим гражданам.

Изучение динамики и качества уровня жизни населения, его прогнозирование чрезвычайно важно для устойчивого, сбалансированного и поступательного развития общества в целом.

1. **Теоретико – методологическая сущность доходов, уровня и качества жизни населения**
   1. **Понятие и сущность доходов населения**

Под доходами населения понимается сумма денежных средств и материальных благ, полученных или произведенных домашними хозяйствами за определенный промежуток времени. Роль доходов определяется тем, что уровень потребления населения прямо зависит от уровня доходов.

Если говорить об обществе в целом, то его доход следует рассматривать как валовой внутренний продукт или как сумму доходов всех экономических субъектов, который также представляет собой стоимость и измеряемую ею часть продукта, произведенного за определенный период времени.

Дифференциация доходов населении – реально существующие различия в уровне доходов населения, в значительной степени предопределяющие социальную дифференциацию в обществе, характер его социально структуры[[1]](#footnote-1).

В странах с развитой рыночной экономикой уровень дохода является одним из важнейших конструирующих социальное положение признаков (наряду с собственностью, отношением к власти).

Общество с рациональной дифференциацией доходов, относительно равномерной, наиболее устойчиво за счет многочисленного среднего класса, имеет интенсивную социальную мобильность, сильные стимулы к социальному продвижению и профессиональному росту и наоборот.

Показатели, отражающие дифференциацию доходов населения, важны для анализа реальных социально-экономических процессов, их мониторинга при проведении активной социальной политики, используются также при составлении государственных программ социально-экономического развития.

Основными показателями дифференциации доходов являются:

1. кривая Лоренца (рис. 1) как показатель, отражающий неравномерность распределения совокупного дохода общества между различными группами населения и коэффициент Джини, который степень неравенства в распределении доходов. Чем больше этот коэффициент, тем большую степень неравенства, или дифференциации доходов населения, он характеризует.



Рисунок 1 – Кривая Лоренца[[2]](#footnote-2)

1. наиболее часто употребляемым показателем дифференциации доходов является децильный коэффициент, выражающий соотношение между средними доходами 10% наиболее высокооплачиваемых граждан и средними доходами 10% наименее обеспеченных.

Бедность как социально-экономическое явление присуща любому обществу и представляет многогранную проблему.

Численным критерием выступает порог бедности - прожиточный минимум.

Согласно ст.1 Федерального закона от 24.10.1997 года №134 - ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» прожиточный минимум определяется как стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы.

Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам.

Формирование рыночных отношений не может не приводить к усилению дифференциации доходов, однако степень социальной дифференциации российского общества сегодня слишком велика. Мировая практика подтверждает, что опасность социальных конфликтов сводится к минимуму, если разрыв между доходами богатых и бедных не превышает 10 раз. В переходной экономике резкие и значительные изменения в социальной дифференциации и реакция на них населения могут стать социальным ограничителем, барьером на пути экономических реформ.

Усиливающаяся поляризация доходов населения обострила интерес общества к богатым его слоям, то есть людям с высокими и сверхвысокими доходами. В любой стране между элитой  (богатыми) и низами  (бедными) располагается еще один, срединный, слой.

Термин «средний класс», или «средний слой», возник довольно давно. Им стали обозначать совокупность общественных групп, занимающих промежуточное положение между крайними общественными классами (маргинальными группами).

Доход является одним из традиционных показателей, по которым оценивается место индивида в социальной структуре общества. Многие исследователи вычленяли средний класс как среднедоходную группу общества. Однако различия в годовом доходе не полностью отражают разницу в экономическом положении индивидов, так как люди даже с близким уровнем доходов могут обладать широким разнообразием образовательной классификации, рода занятий, стандартов потребления. Важнейшим индикатором среднего класса является стабильность и постоянство источников дохода.

Проблемы социального неравенства в России стали за последнее десятилетие предметом активных общественных дискуссий.

Мировая практика подтверждает, что опасность социальных конфликтов сводится к минимуму, если доля населения, живущего ниже прожиточного минимума, составляет 8%, а разрыв между доходами богатых и бедных не превышает 10 раз.

Наличие неравенства между людьми является непременной чертой человеческого общества на любой стадии его развития. Социальное расслоение (дифференциация, стратификация) - это и процесс образования слоев среди населения, и его результат.

Доход - это денежная сумма регулярно и законно поступающая в непосредственное распоряжение субъекта рыночных отношений. При этом необходимо подчеркнуть следующие моменты[[3]](#footnote-3):

* доход, как правило, представлен деньгами;
* регулярность получения;
* критерий законности.

В широком смысле "доход" - это денежная оценка результатов деятельности любого субъекта рыночной экономики (юридического и физического лица).

Под доходами населения понимается сумма денежных средств и материальных благ, полученных или произведенных домашними хозяйствами за определенный промежуток времени. Роль доходов определяется тем, что уровень потребления населения прямо зависит от уровня доходов. Доход отдельного домохозяйства, как правило, подразделяют на три группы[[4]](#footnote-4):

1. доход, получаемый владельцем фактора производства - труда;
2. доход, получаемый за счет использования иных факторов производства (капитала, земли, предпринимательских способностей);
3. трансфертные платежи (пособия, стипендии, пенсии)

Основными видами доходов являются: заработная плата, рента, процент (или ссудный процент), прибыль. Рассмотрим каждый из этих видов доходов подробнее:

Заработная плата, или ставка заработной платы - это цена, выплачиваемая за использование труда. Экономисты часто применяют термин "труд" в широком смысле, включая оплату труда:

1. Рабочих в обычном понимании этого слова, то есть "голубых и белых воротничков" самых разных профессий;
2. Специалистов - юристов, врачей, преподавателей и т.д.;
3. Владельцев мелких предприятий - парикмахеров, мастеров по ремонту бытовой техники и множество различных торговцев - за трудовые услуги, предоставляемые при реализации их деловой активности.

Важно также провести различие между денежной, или номинальной, и реальной заработной платой. Номинальная заработная плата - это сумма денег, полученная за час, день, неделю и т.д. Реальная заработная плата - это количество товаров и услуг, которые можно приобрести на номинальную заработную плату. Реальная заработная плата - это "покупательная способность" номинальной заработной платы.

Заработная плата на территории Российской Федерации носит не равномерный характер. Межрегиональная дифференциация в заработной плате существует во всех странах. Оплата труда не может быть единой для всех регионов страны, поскольку региональные рынки труда предъявляют спрос на работников разной квалификации и в то же время по-разному оценивают труд работников схожих профессионально-квалификационных групп. Более того, в условиях конкурентной экономики на рынке труда генерируются компенсирующие различия в заработной плате. Согласно теории компенсирующих различий, работники должны получать компенсацию в терминах заработной платы за занятость в регионах с относительно худшими условиями проживания и более высокой стоимостью жизни.

Таким образом, социальная дифференциация общества есть всемирный исторически необходимый процесс, обусловленный дальнейшим разделением и распределением труда в общественном производстве. Социальная стратификация общества характеризует общественное распределение результатов труда, то есть социальных благ.

**1.2 Теоретические аспекты уровня и качества жизни населения**

Качество жизни - это системное понятие, определяемое единством его компонентов: самого человека как биологического и духовного существа, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает. Отсюда следует, что номенклатура показателей качества жизни должна включать как объективные характеристики самого человека (или социума), его жизнедеятельности и условий жизни, так и субъективные оценочные характеристики, отражающие отношение субъекта к реалиям его жизни[[5]](#footnote-5).

Наиболее обоснованной является трактовка качества жизни населения с позиций понимания сущности жизни людей как процесса, направленного в целом на сохранение и развитие жизни человечества во всё более широких границах природных условий путём созидательной деятельности и борьбы, преодоления природных, личностных и социальных противоречий и трудностей.

Конкретизируя это принципиальное положение применительно к нынешнему состоянию населения России, качество жизни россиян следует рассматривать как качество жизни коллективного субъекта, состоящего из качеств жизни каждого гражданина. Это «всеобщее» качество жизни требует улучшения во всех аспектах и должно измеряться и оцениваться по объективным и субъективным показателям по отношению к целевому критерию (эталону), ориентированному на реальную перспективу социально-экономического развития страны.

Кроме того, человеческая жизнь понимается как процесс, реализующий, с одной стороны, генетически заданное сохранение, развитие и репродукцию человека, и, с другой стороны - генерируемую самим человеком целевую трансформацию внешних объектов и самого себя. Этот процесс происходит в природной  и социальной среде путём сложного, в том числе конкурентного, взаимодействия с разными объектами и субъектами, «населяющими» эти среды.

Поэтому качество жизни определяется, прежде всего: первым фактором,   присущими определённому человеку (или социуму) внутренними возможностями осуществлять жизненные процессы - жизненным потенциалом. Вторым фактором качества жизни являются процессуально-результативные характеристики жизнедеятельности по отношению к имеющимся у людей потребностям, интересам, ценностям и целям. Третьим фактором качества жизни выступают внешние возможности, т.е. свойства окружающих сред, объектов и субъектов. Они должны быть такими, чтобы жизненные функции первой направленности могли осуществляться безусловно, а функции второй направленности имели бы значимую вероятность достижения целей для людей, которые хотят это сделать и готовы приложить для этого необходимые усилия[[6]](#footnote-6).

Из сказанного вытекает определение понятия «качество жизни», положенное в основу разработки номенклатуры показателей: качество жизни человека (индивида или социума) - это оценочная категория жизни человека, обобщённо характеризующая параметры всех составляющих его жизни: жизненного потенциала, жизнедеятельности и условий жизнедеятельности (инструментов, ресурсов и среды) по отношению к некоторому объективному или субъективному эталону.

При определении качества жизни выделяют два вида индикаторов: объективные и субъективные.

* объективные индикаторы качества жизни: природные и социальные.
* субъективные индикаторы качества жизни: когнитивные (оценки общей удовлетворенности жизнью и оценки удовлетворенности различными сферами жизни) и эмоциональные[[7]](#footnote-7).

Кроме данных индикаторов выделяют так же несколько показателей, которые можно сгруппировать по ряду признаков.

В зависимости от иерархического уровня:

* макропоказатели: среднедушевое производство ВВП, ВНП или ЧНП; номинальные и реальные доходы населения; демографические показатели; продолжительность рабочей недели; свободное время; уровень инфляции и др.;
* микропоказатели, характеризующие удовлетворение основных потребностей на уровне индивида или семьи.

В зависимости от характера отражения сущности категории «уровень жизни»:

* прямые, характеризующие уровень жизни непосредственно, прямо, например, уровень потребления основных продуктов питания и т.п.;
* косвенные, отражающие уровень жизни опосредованно, косвенно, например, демографические показатели.

В зависимости от характера расчета:

* уровневые (абсолютные значения);
* структурные (составляющие уровневых показателей);
* динамические (относительные, характеризующие изменение уровневых показателей).

В зависимости от группы потребностей, удовлетворение которых характеризует тот или иной показатель. Можно выделить три основные группы потребностей:

* физические потребности;
* духовные (интеллектуальные) потребности;
* социальные потребности[[8]](#footnote-8).

Таким образом, выделяют различные показатели и индикаторы, при помощи которых  можно подробно охарактеризовать качество жизни.

Исследования дают основание полагать, что экономическая категория «качество жизни населения» может быть определена как «сформировавшаяся в массовом сознании, обобщенная оценка совокупности характеристик условий жизни населения». Данные характеристики можно рассмотреть при помощи семи интегральных свойств качества жизни[[9]](#footnote-9):

1. Качество населения, интегрирующее такие его свойства, как способность к воспроизводству (рождаемость, смертность, заболеваемость, инвалидность, ожидаемая продолжительность жизни и т.п.), способность образовывать и сохранять семьи (брачность, разводимость), уровень образования и квалификации (доля населения, охваченного обучением в соответствующих возрастных группах, достигнутый уровень образования и т.п.).
2. Благосостояние. Материальный аспект благосостояния характеризуют показатели доходов, текущего потребления и сбережений населения (величина доходов в реальном выражении, их распределение по направлениям использования и различным социально-экономическим группам населения, структура потребительских расходов населения, наличие в домашних хозяйствах потребительских товаров длительного пользования, накопление имущества и ценностей и др.), а также такие макроэкономические показатели, как ВВП на душу населения, фактическое  потребление домашних хозяйств,  индекс  потребительских цен, уровни безработицы и бедности.
3. Условия жизни населения. Понятие «условия жизни» включает в себя характеристики жилищных условий, обеспеченность населения мощностями здравоохранения, образования, культуры, использования свободного времени, социальной и географической мобильности и т.п.
4. Информированность населения, характеризующая доступность к средствам телекоммуникации  и информационных инфраструктур (операторы мобильной радиосвязи, информационные ресурсы, интернет-технологии и т.д.).
5. Социальная безопасность (или качество социальной сферы), отражающая условия труда, социальное обеспечение и социальную защиту, физическую и имущественную безопасность.
6. Качество окружающей среды (или качество экологической ниши), аккумулирующее данные о загрязнении воздушного пространства, воды, о качестве почвы, уровне биоразнообразия территории и т.п.
7. Природно-климатические условия, характеризующиеся климатическими условиями, частотой и спецификой форс-мажорных ситуаций (наводнений, землетрясений, ураганов и других стихийных бедствий).

В конечном счете, категорию «качество жизни» можно свести к  семи интегральным свойствам, изложенным выше, которые  составляют среду и систему обеспечения жизнедеятельности населения.

Что касается методов оценки качества жизни населения, то исходя из сложности исследуемого объекта, большого числа анализируемых показателей, можно утверждать, что здесь необходим не один, а целый комплекс методов исследования: статистических, социологических, экономико-математических.

На сегодняшний день наиболее перспективным методом при оценке качества жизни населения представляется  социологический метод, позволяющий получить богатую информацию о социальной дифференциации качества жизни, о проблемах удовлетворения специфических потребностей различных групп и слоев населения.

Анализ полученной в ходе социологических опросов информации позволяет  получить более детальную картину функционирования социальных служб, оказывающих непосредственное влияние на жизнь российского населения.

Социологические исследования являются в настоящее время тем методологическим инструментарием, который позволяет через частные мнения и суждения населения определить болевые точки в социальной инфраструктуре, наметить пути их преодоления.

Менее перспективным, но так же востребованным в настоящее время, является статистический метод исследования. Предметом статистического метода является детальное изучение социально-демографических процессов. Экономическая статистика рассматривает экономические явления в тесной взаимосвязи с социальными процессами, и одни и те же показатели могут быть использованы для анализа как экономических, так и социальных аспектов. Например, показатели оплаты труда характеризуют, с одной стороны, затраты на производство (экономический фактор), а с другой - процесс распределения доходов (социальный фактор).

Экономико-математический метод исследования заключается в построении модели (образа реального процесса или явления), т. е. возможности изучения реального процесса не непосредственно, а через рассмотрение подобного ему и более доступного[[10]](#footnote-10)

Итак, при оценке качества жизни  одним методом не обойтись, поэтому используется несколько  методов исследования. Данные методы позволяют получить богатую информацию о качестве жизни, о проблемах удовлетворения потребностей различных групп и слоев населения.

Одним из самых важных методов выступает индекс развития человеческого потенциала.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) является экономическим индексом, применяемым для характеристики качества жизни в различных странах[[11]](#footnote-11).

В зависимости от значения ИРЧП страны принято классифицировать по уровню развития: высокий (0,8-1), средний (0,5-0,8) и низкий (0-0,5) уровень.

ИРЧП включает в себя три показателя:

* средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении (СППЖР) - оценивает долголетие;
* уровень грамотности взрослого населения страны и совокупная доля учащихся;
* уровень жизни, оценённый через ВВП на душу населения.

Долголетие характеризует способность прожить долгую и здоровую жизнь, что составляет естественный жизненный выбор и одну из основных универсальных потребностей человека. Базовым показателем долголетия является ожидаемая продолжительность жизни, характеризующаяся средней продолжительностью предстоящей жизни при рождении. Этот показатель, исчисляемый отдельно для мужского и женского населения, рассчитывается на основе условного поколения, которое составляется из совокупности людей различных возрастов, умерших в данном году.

Образованность рассматривается как способность к получению и накоплению знаний, к общению, обмену информацией. Характеристиками образованности являются грамотность взрослого населения и полнота охвата обучением. Под грамотностью понимается способность человека прочитать, понять и написать короткий простой текст, касающийся его повседневной жизни. Уровень грамотности взрослого населения - доля грамотных в возрасте 15 лет и старше - служит важнейшим базовым показателем данного направления человеческого развития.

Таким образом, качество жизни населения определяется жизненными потенциалами общества, входящих в него социальных групп, отдельных граждан и соответствием характеристик процессов, средств, условий и результатов их жизнедеятельности социально-позитивным потребностям, ценностям и целям. Проявляется качество жизни в субъективной удовлетворённости людей самими собой и своей жизнью, а также в объективных характеристиках, свойственных человеческой жизни как биологическому, психическому (духовному) и социальному явлению.

1. **Современное состояние доходов, уровня и качества жизни населения**

**2.1 Мониторинг доходов и уровня жизни населения в Российской Федерации**

В I квартале 2015 г. цены потребительского рынка товаров и услуг продолжали расти, причем сравнительно высокими темпами. В среднем за месяц потребительские цены увеличивались на 2,5%. Годом ранее они повышались ежемесячно в среднем на 0,8%[[12]](#footnote-12). Изменение цен потребительского рынка товаров и услуг в среднемесячном измерении в 2014–2015 гг. показано в таблице.

На фоне общего ускорения темпов роста потребительских цен наиболее существенно подорожали продовольственные товары. В январе рост цен на эту группу товаров достиг 5,7% при 3,3% в феврале и 1,6% в марте. В среднем за месяц продовольственные товары подорожали на 3,6%. Это почти в 3 раза выше, чем год назад. В 2014 г. в аналогичном периоде цены на продовольственные товары повышались на 1,3% в среднем в месяц. За год — в марте 2015 г. к марту 2014 г. — крупы и бобовые подорожали на 52,9%, сахар — на 50,5%, плодоовощная продукция — на 38%, рыба и морепродукты — на 33%, макаронные изделия, мясо и птица, яйца, масло подсолнечное — на 24–26%, хлеб и хлебобулочные изделия, молоко и молочная продукция, масло сливочное — на 15–18%.

На ситуации, сложившейся на российском продовольственном рынке, сказывается введение эмбарго на импорт отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из ряда зарубежных стран. В 2014 г. вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Согласно Постановлению, введен сроком на один год запрет на ввоз в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия…».

На другие группы потребительских товаров — непродовольственные товары и услуги — цены повышались в I квартале 2015 г. в среднем за месяц на 2,3 и 1,1%, соответственно. В аналогичном периоде предыдущего года цены повышались менее значительно — на 0,5% в среднем за месяц как на непродовольственные товары, так и на услуги. Среди непродовольственных товаров наиболее существенно подорожали медикаменты, электротовары и другие бытовые приборы, табачные изделия. За годовой период — в марте 2015 г. к марту 2014 г. — цены на них повысились на 26–27%. За этот же период жилищно-коммунальные услуги подорожали на 10,1%, медицинские услуги, услуги пассажирского транспорта, санаторнооздорови- тельные услуги — на 11–12%, услуги образования и дошкольного воспитания — на 16–17%, услуги страхования — на 37,4%, услуги зарубежного туризма — на 40%[[13]](#footnote-13).

Величина прожиточного минимума в I квартале 2015 г., по оценке ВЦУЖ, составила 8716 руб. на душу населения в среднем на месяц. Она возросла по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 1028 руб., или 13,4%. Для трудоспособного населения прожиточный минимум подорожал за год на 1122 руб. до 9405 руб., для пенсионеров — на 874 руб. до 7182 руб., для детей — на 909 руб. до 8361 руб.

Стоимость продуктового набора прожиточного минимума составила в I квартале 2015 г. в среднем на месяц 4196 руб. на душу населения, согласно оценке ВЦУЖ. Год назад стоимость такого набора оценивалась в 3600 руб. в месяц[[14]](#footnote-14). За пери- од I квартал 2014 г. — I квартал 2015 г. минимальный продуктовый набор подорожал на 596 руб., или 16,5%. Для основных социально-демографических групп населения изменение стоимости продуктового набора в I квартале 2015 г. к I кварталу 2014 г. оценивается следующим образом: для трудоспособного населения стоимость набора выросла на 620 руб. до 4337 руб. в среднем на месяц, для пенсионеров — на 543 руб. до 3721 руб., для детей — на 582 руб. до 4344 руб.

*Потребительские бюджеты восстановительного характера и среднего уровня достатка.* Восстановительный потребительский бюджет в I квартале 2015 г. составил, по оценке ВЦУЖ, 22 275 руб., потребительский бюджет среднего достатка — 56 949 руб. Указанные виды потребительского бюджета выросли относительно I квартала 2014 г. на 13,1 и на 12,1% соответственно. Денежные доходы населения. Среднедушевые денежные доходы в I квартале 2015 г. составили, по оценке ВЦУЖ, 25 487 руб. Они выросли, по сравнению с I кварталом 2014 г., на 12,5%, или 2822 руб. При этом, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата выросла за год на 2,2%, или 666 руб., и составила в I квартале 2015 г. 30 723 руб. Средний размер назначенной пенсии увеличился на 11,4%, или 1194 руб., и составил 11 670 руб.

*Покупательная способность населения.* Покупательная способность населения, определяемая как отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, в I квартале 2015 г. составила, по оценке ВЦУЖ, 2,92 набора ПМ. Год назад показатель был на уровне 2,95 набора ПМ. За год покупательная способность населения снизилась на 0,03 набора ПМ, или 0,08%.

*Динамика прожиточного минимума, денежных доходов и покупательной способности населения*. Более низкие темпы роста среднедушевых денежных доходов населения в период I квартал 2014 г. — I квартал 2015 г. (показатель вырос на 12,5%), по сравнению с темпами роста прожиточного минимума (показатель вырос на 13,4%) привели к снижению покупательной способности населения (показатель уменьшился на 0,08%).

*Расходы населения.* В структуре денежных расходов населения потребительские расходы в I квартале 2015 г. занимали 78,2%, по оценке ВЦУЖ. Эта часть денежных расходов населения сократилась по сравнению с I кварталом 2014 г. на 4,1 процентного пункта. Снижение доли потребительских расходов сопровождалось уменьшением доли расходов на обязательные платежи и взносы (-1,1 п.п.). В I квартале 2015 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. отмечено снижение доли средств, выделяемых на покупку валюты, почти в 2 раза (–3,3 п.п.). Также уменьшилась доля денег на руках (–5,2 п.п.). Одновременно существенно возросла доля денежных средств, выделяемых на сбережения (+13,7 п.п.).

*Потребительские расходы населения.* Потребительские расходы населения в I квартале 2015 г. составили, по оценке ВЦУЖ, 19 931 руб. Это больше, чем в I квартале 2014 г., на 1278 руб., или 6,9.

*Покупательная способность потребительских расходов*. Покупательная способность потребительских расходов, определяемая как соотношение потребительских расходов населения и стоимостной оценки минимальной потребительской корзины, по оценке ВЦУЖ, составила в I квартале 2015 г. 2,46 набора потребительских корзин. В аналогичном периоде предыдущего года она была равна 2,61 набора. Уровень показателя снизился на 0,15 набора потребительских корзин, или 5,7%.

*Регионы наиболее поляризованы по потребительским расходам*[[15]](#footnote-15). В I квартале 2015 г. коэффициент дифференциации по потребительским расходам, определяемый как отношение наибольшего значения показателя к наименьшему, составил, согласно оценке ВЦУЖ, 8,83 раза. В наименьшей степени субъекты поляризованы по прожиточному минимуму. В I квартале 2015 г. коэффициент дифференциации по этому показателю был равен 2,54 раза.

Коэффициент размаха, который определяется делением разности максимального и минимального значений показателя на его среднее значение, в рассматриваемом периоде, указывает на усиление межрегиональной дифференциации по заработной плате. По остальным показателям — прожиточному минимуму, среднедушевым денежным доходам, покупательной способности доходов населения, потребительским расходам и покупательной способности потребительских расходов — отмечается ослабление межрегиональной дифференциации.

Таблица 1 - Основные показатели уровня жизни населения России в 1 квартале 2015 г.[[16]](#footnote-16)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 г. | | 2015 г. (оценка) |
|  | Всего | 1 квартал | 1 квартал |
| индекс среднемесячных цен потребительского рынка товаров и услуг, % | 101,0 | 100,8 | 102,5 |
| в том числе на: |  |  |  |
| продовольственные товары | 101,3 | 101,3 | 103,6 |
| непродовольственные товары | 100,7 | 100,5 | 102,3 |
| платные услуги населению | 100,9 | 100,5 | 101,1 |
| Прожиточный минимум (ПМ) |  |  |  |
| Величина продуктового набора ПМ, руб.: |  |  |  |
| в среднем на душу населения | 3748 | 3600 | 4196 |
| трудоспособное население | 3875 | 3717 | 4337 |
| Пенсионеры | 3317 | 3178 | 3721 |
| Дети | 3887 | 3762 | 4344 |
| Величина прожиточного минимума (ПМ), руб.: |  |  |  |
| в среднем на душу населения | 8050 | 7688 | 8716 |
| трудоспособное население | 8683 | 8283 | 9405 |
| пенсионеры | 6617 | 6308 | 7182 |
| Дети | 7752 | 7452 | 8361 |
| Группировка субъектов РФ по соотношению ПМ субъекта и ПМ России, количество субъектов в интервалах: |  |  |  |
| До 75% | 0 | 1 | 0 |
| 75-100% | 55 | 54 | 55 |
| 100-125% | 12 | 12 | 13 |
| Свыше 125% | 15 | 15 | 15 |
| коэффициент дифференциации прожиточного минимума по субъектам РФ (отношение наибольшего ПМ среди субъектов к наименьшему), раз | 2,57 | 2,56 | 2,54 |
| коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз | 1,26 | 1,29 | 1,27 |
| Потребительские бюджеты восстановительного характера и среднего уровня достатка1 |  |  |  |
| Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), руб. | 20 653 | 19 687 | 22 275 |
| Бюджет среднего достатка (БСД), руб. | 52 641 | 50 820 | 56 949 |
| Денежные доходы населения (ДД) |  |  |  |
| среднедушевые денежные доходы населения, руб. | 27 749 | 22 665 | 25 487 |
| Группировка субъектов РФ по соотношению ДД субъекта и ДД России, количество субъектов в интервалах: |  |  |  |
| до 75% | 27 | 26 | 26 |
| 75–100% | 33 | 34 | 33 |
| 100–125% | 11 | 10 | 12 |
| свыше 125% | 11 | 12 | 11 |
| коэффициент дифференциации среднедушевого денежного дохода по субъектам РФ (отношение наибольшего дохода среди субъектов к наименьшему), раз | 5,78 | 5,63 | 5,58 |
| коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз | 2,12 | 2,13 | 2,11 |
| среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, включая организации малого предпринимательства | 32 611 | 30 057 | 30 723 |
| Группировка субъектов РФ по соотношению ЗП субъекта и ЗП России, |  |  |  |
| до 75% | 35 | 33 | 33 |
| 75–100% | 28 | 28 | 29 |
| 100–125% | 7 | 8 | 7 |
| свыше 125% | 12 | 13 | 13 |
| коэффициент дифференциации номинальной начисленной заработной платы по субъектам РФ (отношение наибольшей ЗП среди субъектов к наименьшей), раз | 4,07 | 4,05 | 4,07 |
| коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз | 1,79 | 1,75 | 1,77 |
| соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения, % | 117,5 | 132,6 | 120,5 |
| Покупательная способность денежных доходов | 97,1 | 95,7 | 99,2 |
| В % к предыдущему периоду: |  |  |  |
| прожиточный минимум | 110,2 | 104,9 | 105,8 |
| среднедушевые денежные доходы | 107,0 | 72,8 | 77,2 |
| покупательная способность денежных доходов | 97,1 | 69,4 | 73,0 |
| расходы населения |  |  |  |
| структура денежных расходов населения, % |  |  |  |
| денежные доходы | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| из них использовано на: |  |  |  |
| покупку товаров и оплату услуг | 75,0 | 82,3 | 78,2 |
| оплату обязательных платежей и взносов | 11,9 | 12,1 | 11,0 |
| Сбережения | 7,0 | +0,3 | +14,0 |
| покупку валюты | 5,9 | 7,0 | 3,7 |
| прирост (+)/уменьшение (-) денег на руках | +0,2 | -1,7 | -6,9 |
| Потребительские расходы населения |  |  |  |
| среднедушевые потребительские расходы населения, руб. | 20 812 | 18 653 | 19 931 |
| Группировка субъектов РФ по соотношению ПР субъекта и ПР России, количество субъектов в интервалах: |  |  |  |
| до 75% | 31 | 30 | 30 |
| 75–100% | 33 | 34 | 33 |
| 100–125% | 12 | 10 | 12 |
| свыше 125% | 6 | 8 | 7 |
| коэффициент дифференциации среднедушевых потребительских расходов по субъектам РФ (отношение наибольших расходов среди субъектов  к наименьшим), раз | 9,28 | 8,89 | 8,83 |
| коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз | 1,94 | 1,92 | 1,93 |
| Покупательная способность потребительских расходов (Пср) |  |  |  |
| уровень покупательной способности (количество наборов потребительских корзин) среднедушевых потребительских расходов | 2,78 | 2,61 | 2,46 |
| Группировка субъектов РФ по соотношению ПСР субъекта и ПСР России, количество субъектов в интервалах: |  |  |  |
| до 75% | 32 | 31 | 30 |
| 75–100% | 32 | 33 | 33 |
| 100–125% | 12 | 11 | 12 |
| свыше 125% | 6 | 7 | 7 |
| коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам РФ (отношение наибольшей ПСР среди субъектов к наименьшей), раз | 5,51 | 5,5 | 5,52 |
| коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз | 1,21 | 1,2 | 1,19 |
| Покупательная способность денежных доходов | 97,1 | 95,7 | 99,2 |
| В % к предыдущему периоду: |  |  |  |
| прожиточный минимум | 110,2 | 104,9 | 105,8 |
| среднедушевые денежные доходы | 107,0 | 72,8 | 77,2 |
| покупательная способность денежных доходов | 97,1 | 69,4 | 73,0 |
| расходы населения |  |  |  |
| структура денежных расходов населения, % |  |  |  |
| денежные доходы | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| из них использовано на: |  |  |  |
| покупку товаров и оплату услуг | 75,0 | 82,3 | 78,2 |
| оплату обязательных платежей и взносов | 11,9 | 12,1 | 11,0 |
| Сбережения | 7,0 | +0,3 | +14,0 |
| покупку валюты | 5,9 | 7,0 | 3,7 |
| прирост (+)/уменьшение(-) денег на руках | +0,2 | -1,7 | -6,9 |
| Потребительские расходы населения |  |  |  |
| среднедушевые потребительские расходы населения, руб. | 20 812 | 18 653 | 19 931 |
| Группировка субъектов РФ по соотношению ПР субъекта и ПР России, количество субъектов в интервалах: |  |  |  |
| до 75% | 31 | 30 | 30 |
| 75–100% | 33 | 34 | 33 |
| 100–125% | 12 | 10 | 12 |
| свыше 125% | 6 | 8 | 7 |
| коэффициент дифференциации среднедушевых потребительских расходов по субъектам РФ (отношение наибольших расходов среди субъектов  к наименьшим), раз | 9,28 | 8,89 | 8,83 |
| коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз | 1,94 | 1,92 | 1,93 |
| Покупательная способность потребительских расходов (ПСР) |  |  |  |
| уровень покупательной способности (количество наборов потребительских корзин) среднедушевых потребительских расходов | 2,78 | 2,61 | 2,46 |
| Группировка субъектов РФ по соотношению ПСР субъекта и ПСР России, количество субъектов в интервалах: |  |  |  |
| до 75% | 32 | 31 | 30 |
| 75–100% | 32 | 33 | 33 |
| 100–125% | 12 | 11 | 12 |
| свыше 125% | 6 | 7 | 7 |
| коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам РФ (отношение наибольшей ПСР среди субъектов к наименьшей), раз | 5,51 | 5,5 | 5,52 |
| коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз | 1,21 | 1,2 | 1,19 |

Подводя итог, можно отметить, что за период I квартал 2014 г. — I квартал 2015 г. отмечено усиление поляризации регионов по заработной плате, покупательной способности доходов населения, потребительским расходам и покупательной способности потребительских расходов. Снижение поляризации субъектов отмечается по прожиточному минимуму и среднедушевым денежным доходам.

**2.2 Исследование уровня жизни населения в Ростовской области**

Уровень жизни является одной из важнейших социальных категорий, под которой понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными и нематериальными благами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных потребностей. Для характеристики уровня жизни населения используется комплекс показателей. При этом следует отметить, что не все показатели могут быть оценены количественно. Существует целый ряд характеристик уровня жизни, которые возможно определить только качественно. В российской практике применяется группировка показателей по следующим группам:

* уровень качества городской инфраструктуры;
* уровень социальных услуг;
* уровень экономической стабильности и динамика развития;
* уровень безопасности для населения;
* уровень экологической обстановки.

По данным Росстата можно заметить, что в 2012 г. Ростовская область по уровню среднедушевых денежных доходов населения занимает лишь 45 место среди субъектов РФ. При этом за последние два года рост данного показателя незначителен[[17]](#footnote-17). Реальные доходы населения в регионе достаточно сильно отстают от других субъектов ЮФО, с 2010 г. происходит их резкое снижение.

В рамках международных исследований уровня жизни населения предлагаются различные подходы к его оценке. Обобщающим показателем качества жизни населения является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) (таблица 2). Наблюдается рост продолжительности жизни в Ростовской области (69–70 лет), что, в свою очередь, приводит к высокому значению показателя долголетия. Кроме этого в рассматриваемом регионе отмечается достаточный уровень грамотности, доходности и образования. ВРП формируется в следующих ключевых комплексах: агропромышленном, машиностроительном, металлургическом, химическом, строительном, легкой промышленности, сфере услуг. Таким образом, занимая 40 место в рейтинге среди российских регионов, Ростовская область имеет ИРЧП равный 0,816 (на третьем месте в ЮФО после Краснодарского края и Волгоградской области), самый низкий данный показатель в республике Калмыкия (0,782).

Таблица 2 - Индекс развития человеческого потенциала в регионах РФ 2013 г[[18]](#footnote-18)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | ВВП, ППС | Индекс дохода | Продолжительность жизни, лет | Индекс долголетия | Грамотность,  % | Доля учащихся,  % | Индекс образования | ИРЧП | Место в рейтинге |
| Краснодарский край | 14372 | 0.829 | 70.84 | 0.764 | 99.8 | 0.707 | 0.901 | 0.831 | 19 |
| *Ростовская*  *область* | 11438 | *0.791* | *69.62* | *0.744* | *99.7* | *0.744* | *0.913* | *0.816* | *40* |
| Астраханская область | 12298 | 0.803 | 68.2 | 0.725 | 99.3 | 0.739 | 0.908 | 0.812 | 44 |
| Республика  Адыгея | 8760 | 0.747 | 69.99 | 0.750 | 99.6 | 0.714 | 0.903 | 0.790 | 63 |
| Республика  Калмыкия | 7183 | 0.713 | 69.00 | 0.733 | 99.4 | 0.707 | 0.898 | 0.782 | 75 |
| Волгоград-  ская область | 13673 | 0.821 | 69.60 | 0.743 | 99.7 | 0.711 | 0.902 | 0.822 | 30 |

Анализ потребления товаров и услуг состоит в изучении показателей удовлетворения потребностей населения, которые характеризует одну из важнейших социально‐экономических категорий – уровень жизни населения. При рассмотрении уровня потребления продуктов питания, будем анализировать потребление мяса и молочных продуктов. Согласно статистическим данным[[19]](#footnote-19), Ростовская область значительно отстает от других субъектов ЮФО по потреблению мяса и мясопродуктов. Например, в республике Калмыкия, которая отличается высокой развитостью животноводства, данный показатель превышает значения по Ростовской области в два раза. Гораздо лучшее положение складывается по потреблению молочных продуктов: прослеживаются самые высокие показатели среди субъектов ЮФО[[20]](#footnote-20). Следует отметить, что на территории Ростовской области располагается более 70 заводов по производству молочной продукции.

На данный момент правительством Ростовской области реализуется ряд организационно‐стратегических мероприятий по улучшению уровня жизни населения в регионе в рамках Стратегии социально‐экономического развития области на период до 2020 г. по следующим направлениям развития: жилищного строительства; системы; образования; здравоохранения; потребительского рынка. Проанализировав различные показатели, характеризующие уровень жизни населения Ростовской области можно сделать вывод, что с течением времени положение в области значительно улучшается.

* 1. **Влияние показателей социально – экономического развития Ростовской области на показатели уровня жизни населения**

На сегодняшний день обеспеченность населения жильем – одна из острейших проблем, решение которой зависит от уровня развития таких секторов экономики, как жилищное строительство, ипотечное кредитование, а также социально-экономического развития региона. Все вышеуказанное влияет на формирование жилищной политики региона. В качестве критериев эффективности жилищной политики традиционно используется показатель уровень обеспеченности жильем, однако он не учитывает степень решения жилищной проблемы различными группами населения.

С 2007 г. в связи с принятием национального проекта «Доступное жилье» появился такой новый индикатор, как индекс доступности жилья, однако и он не учитывает все факторы, влияющие на решение жилищных проблем.

Жилищная политика Российской Федерации, реализуемая в рамках Национального проекта «Доступное и комфортное жилье − гражданам России», направлена на опережающие темпы роста объемов и качества жилищного строительства по сравнению с темпами развития механизмов ипотечного кредитования, а также ориентирована на развитие рынка арендного жилья.

В последнее время существует необходимость в разработке обоснованной жилищной политики и нацеленность при решении жилищной проблемы на поиск механизма, «который позволит обеспечить народ качественным жилищем и стабильно поддерживать эту обеспеченность на таком уровне, когда можно сказать, что снята острота жилищной проблемы»[[21]](#footnote-21).

Для обоснования выдвинутых тезисов рассмотрим взаимосвязь показателей социально- экономического развития жилищного строительства Ростовской области и вышеуказанные индикаторы эффективности жилищной политики.

По объемам ввода жилья Ростовская область входит в десятку регионов-лидеров в Российской Федерации с наибольшими объемами жилищного строительства (седьмое место) и занимает второе место в ЮФО (таблица 3).

По данным за 2010 г., в Ростовской области введено в действие 1 808,6 тыс. кв. м жилой площади, что составляет 26,8 % от значения показателя в целом по ЮФО (второй по величине результат после Краснодарского края, на долю которого приходится 52,7 %). В расчете на душу населения ввод жилья в Ростовской области незначительно превышает среднероссийское значение[[22]](#footnote-22).

Таблица 3 – Ввод в действие жилых домов в 2010 г. в Российской Федерации и субъектах ЮФО (полный круг предприятий и организаций)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Ввод жилья тыс. кв. м, 2010 г. | В процентах к | | В расчете на душу населения, кв. м |
| 2008 г. | 2004 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Российская Федерация, млн. кв. м | 58,4 | 90,7 | 141,6 | 0,41 |
| Республика Адыгея | 495,7 | 129,7 | 78,6 | 0,49 |
| Республика Калмыкия | 666,7 | 81,3 | 131,1 | 0,25 |
| Краснодарский край | 3 554,8 | 90,2 | 196,4 | 0,68 |
| Астраханская область | 133,9 | 166,0 | 338,2 | 0,30 |
| Волгоградская область | 80,6 | 135,9 | 155,5 | 0,28 |
| Ростовская область | 1 808,6 | 90,1 | 161,9 | 0,42 |

В 2010−2011 гг., как видно из таблицы 4, наблюдается некоторое снижение объемов вводимого жилья. Изменение ситуации в жилищном строительстве, вследствие влияния кризисных явлений, привело к сокращению ввода жилых домов у организаций-застройщиков и отразилось на структуре жилищного строительства. Необходимо отметить, что доля строительства жилья предприятиями и организациями области сократилась с 35 % до 22 %, в то время как доля индивидуального строительства соответственно увеличилась до 78 %.

Таблица 4 – Ввод в действие общей площади жилых домов по Ростовской области

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Года | тыс. м2 | | Абсолютные изменения, тыс. м2 | | Темп прироста, % | |
| Всего | Индивидуальное жилищное строительство | Всего | из них | Всего | из них |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2004 | 1146,3 | 654,4 | 80,23 | -34,90 | 7,53 | -5,06 |
| 2008 | 2008,4 | 1263,5 | 303,00 | 282,10 | 17,77 | 28,74 |
| 2010 | 1808,6 | 1230,6 | -4,70 | -69,10 | -0,26 | -5,32 |
| 2011 | 1810 | 1250,4 | 10,00 | 19,80 | 0,56 | 1,61 |

По итогам 2010 г. вклад Ростовской области в общий объем инвестиций ЮФО остается значительным – 19,1 %, что является вторым результатом после Краснодарского края (62 %) (см. таблицу 5).

Таблица 5 – Основные показатели инвестиционно-строительной деятельности[[23]](#footnote-23)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название показателя | 2011 г. | 2010 г. | 2011 г. в % 2010 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Инвестиции в основной капитал всего, млн. руб. | 51 497,4 | 50 067,4 | 95,1 |
| Инвестиции в жилищное строительство, млн. руб. | 21 354,3 | 19 446,3 | 101,5 |

В 2011 г. в Ростовской области было выдано более 10 тысяч ипотечных жилищных кредитов на сумму свыше 13,8 миллиарда рублей, что по количеству и объему кредитов более чем в 2 раза превышает аналогичные показатели 2010 г. Средняя ставка ипотечного кредита в 2011 г. в области снижена до 12 %. Для сравнения, в 2009 г. она составляла 14,6 %, в 2010 г. – 13,3 %.

Несмотря на рост показателей ипотечного кредитования, острота жилищной проблемы не снята. Анализируя сложившуюся ситуацию можно сделать выводы, что положительная динамика показателей социально-экономического развития Ростовской области не совсем характеризует реальной ситуации в жилищной сфере, так как индикаторы реализации национального проекта «Доступное и комфортное жилье» не достигли планируемых значений.

Уровень развития жилищно-строительного комплекса в стране характеризуется рядом экономических показателей, которые можно разделить на производственные и социальные. Производственные включают в себя объем ввода нового жилья, незавершенного жилищного строительства и др., социальные – это средняя обеспеченность населения жильем, качество жилья, благоустройство и инфраструктура территории жилого фонда количество семей, стоящих в очереди на получение жилья, доля домов, построенных частными инвесторами и др.[[24]](#footnote-24)

Рассматривая вышеперечисленные показатели уровня жизни, следует подчеркнуть прямую их связь с развитием строительства, проявляющуюся в ограничении повышения данных показателей количеством и качеством продукции строительной отрасли (таблица 6).

Таблица 6 – Влияние показателей жилищного строительства на показатели уровня жизни[[25]](#footnote-25)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели уровня жизни | Показатели жилищно-гражданского строительства |
| 1 | 2 |
| демографическое состояние: |  |
| средняя продолжительность жизни | количество объектов здравоохранения, обеспеченность жильем, качество жилищных условий, использование экологически чистых материалов и технологий в строительстве |
| естественный прирост населения |
| уровень образования | количество школ, вузов, библиотек, центров повышения квалификации педагогических кадров, интернет-центров, обеспечение доступа к ним (строительство дорог) |
| уровень квалификации трудовых ресурсов |
| обеспеченность населения продовольственными товарами | количество, качество и доступность рынков, магазинов и торговых центров, развитость инфраструктуры жилого фонда |
| наличие предметов культурно-бытового назначения |
| жилищные условия | общая площадь жилищ, средняя обеспеченность населения жильем, благоустроенность жилищного фонда |
| развитие социальной сферы | обеспеченность населения учреждениями образования, здравоохранения и культуры |

Однако в настоящее время отсутствует показатель, учитывающий как производственные аспекты жилищного строительства, так и инвестиционные показатели финансирования жилья, а также отражающий тенденции рынка жилой недвижимости и социальные аспекты обеспеченности населения жильем. Индекс «обеспеченность населения жильем» отражает динамику изменения жилищных условий населения, а также выявляет некоторые негативные процессы, происходящие в жилищной сфере.

Таким образом, можно сделать следующие выводы, что, несмотря на рост площади возводимого жилья и постепенный рост средней обеспеченности населения жильем за исследуемый период, это свидетельствует о том, что общая обеспеченность населения жильем остается на низком уровне и у большинства населения нет возможности улучшить свои жилищные условия за счет имеющихся собственных средств и предлагаемых в настоящее время кредитных программ и иных форм приобретения жилья.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Прогнозирование уровня жизни и социальная защита населения являются важной функцией государства. Рынок сам по себе не может регулировать эту сферу, поэтому обязанность регулирования в этой сфере возлагается на государство. Непродуманная политика государства в этой области может привести к росту социальной напряженности.

Доходы населения определяют социальное положение в обществе, также уровень доходов каждого человека зависит от экономики страны, в которой он проживает. Таким образом, реализация результативного перераспределения доходов должна осуществляться посредством разработки государственных программ, предусматривающих конкретные меры, прежде всего в области регулирования доходов граждан, справедливого налогообложения и совершенствования системы социальной защиты граждан.

По данным курсовой работы, можно сказать, что уровень жизни населения России постоянно изменяется.

На основании этого можно сделать ряд выводов:

Во-первых, доходы и расходы населения с каждым годом растут, разница между доходами и расходами снижается.

Во-вторых, с помощью экономико-статистического анализа можно изучать обеспеченность населения социальными благами, то есть достаточно ли в том или ином регионе России работников здравоохранения, лечебных учреждений, а также существует ли необходимое число учреждений отдыха, театров, музеев необходимых для поддержания высокого культурного уровня населения России.

В-последних, экономико-статистический анализ уровня жизни населения России проводится для того, чтобы улучшать те или иные условия жизни населения.

Важнейшим приоритетом правительственной политики в социальной сфере является увеличение инвестиций в человеческий капитал, прежде всего образование и здравоохранение. Начиная с 2000 года, каждый год в рамках федерального бюджета повышается объём средств, выделяемых на эти сферы. В связи с этим в образовании одной из важнейших мер станет повышение эффективности использования средств, выделяемых на образование из бюджетов всех уровней.

В сфере социальной поддержки в числе важнейших приоритетов деятельности Правительства были и остаются снижение масштабов бедности, обеспечение эффективной защиты социально уязвимых семей, не обладающих возможностями для самостоятельного решения социальных проблем, повышение эффективности социального обслуживания населения, решение проблем беспризорности. В 2007 году политика Правительства в этой сфере была направлена на рост реальных доходов, поддержку малоимущих семей – многократно индексировались заработная плата бюджетников и пенсии пенсионеров.

В целом, трудно переоценить роль государства в экономике. Оно создаёт условия для экономической деятельности, обеспечивают социальную защиту малообеспеченных слоёв населения и способствует развитию рыночных отношений, что положительно влияет на измерение качества жизни населения.
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