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# Введение

Сельское хозяйство является важной отраслью экономики. Агропромышленная политика сегодня направлена на то, чтобы сделать ее более эффективной и конкурентоспособной, существенно повысить надежность обеспечения страны продукцией сельского хозяйства, повысить ее качество.

В настоящее время ситуация, сложившаяся в результате проведения экономической реформы и либерализации цен в агропромышленном комплексе нашей страны, требует, несомненно, тщательного анализа в первичном звене экономико-хозяйственной деятельности - сельскохозяйственном предприятии, как в отношении отраслевой их структуры, так и социально-экономического развития на перспективу.

Перед сельским хозяйством сегодня стоит также остро задача повышения производительности труда, так как проблема обеспечения населения продуктами питания выходит на первый план.

Зерно и сейчас является основным продуктом сельского хозяйства. Из зерна вырабатывают такие важные продукты питания как мука, крупа, хлебные и макаронные изделия.

Всемерное увеличение производства зерна - главная задача сельского хозяйства.

Наряду с увеличением производства зерна особое внимание обращается на улучшение качества зерна.

Для успешного решения этих задач необходимо улучшать использование агротехники, шире внедрять высокоурожайные сорта и гибриды, совершенствовать структуру посевных площадей. Большое значение придается также эффективному использованию удобрений.

Поэтому очень важным становится опыт сельскохозяйственных предприятий республики, которые в этих сложных условиях нашли выход из столь затруднительного положения и, перестраивая структуру производства, имеют неплохие экономические показатели.

Сказанное выше подтверждает высокую степень актуальности курсовой работы.

Цель курсовой работы - оценить экономическую эффективность производства зерна ОАО «Боковский» и выявить пути его дальнейшего повышения эффективности производства.

Задачи курсовой работы:

1. определить теоретические основы экономической эффективности производства зерна;

2. обобщить основные экономические показатели производства зерна;

3. определить пути дальнейшего повышении эффективности производства зерна для рассматриваемого предприятия.

В процессе изучения и обработки материалов применялись следующие методы экономических исследований: графический, монографический, абстрактно-логический, использовались основные приемы анализа.

Объектом исследования является ОАО «Боковский» Боковского района.

Методическую и теоретическую основу исследования данной темы определили труды ведущих экономистов и специалистов в исследуемой области.

Информационную основу работы составили данные годовых отчетов ОАО «Боковский», специальная литература отечественных и зарубежных авторов по исследуемой теме.

# Раздел 1. Проблемы повышения эффективности зернового хозяйства

# 1.1.Зерновое хозяйство России и мира

В структуре агропромышленного комплекса зерновое хозяйство занимает особое место. Оно направлено на обеспечение населения хлебопродуктами, промышленности - сырьем, а животноводства - кормами. Среди многочисленных отраслей АПК зерновое хозяйство фактически - единственная самая прибыльная отрасль. Оно является постоянным донором для развития других отраслей и сфер АПК и экономики страны в целом. Окупаемость производства зерна происходит достаточно быстро (чего не скажешь об остальных сферах АПК)[[1]](#footnote-1).

Зерно играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны, а также является главным продовольственным биржевым товаром. Соответственно, цены на большинство продовольствия формируются в зависимости от цен на зерно. Поэтому можно сказать, что как мировая, так и национальная безопасность зависят от состояния рынка зерна.

Образование мирового рынка зерна произошло за счет того, уровни производства и потребления зерна разняться в большинстве стран. Например, Китай, являясь крупнейшим производителем пшеницы, так же и потребляет её больше других. Превышение потребления над производством вызывает необходимость дополнительно приобретать пшеницу за рубежом. А в США ситуация обратная: объем производства превышает объем потребления примерно в 2 раза. Это и есть предпосылка для мирового предложения зерна. На протяжении длительного периода времени в мире наблюдается ситуация, при которой боле 120 стран импортируют зерно, но лишь 4 из них имеют достаточные его излишки для экспорта. Поэтому на мировом рынке сложилась довольно устойчивая ситуация.

Исторически получилось так, что основные виды зерна и зерновых культур на мировом рынке представлены пшеницей, ячменем, овсом, кукурузой, рисом, гречихой, фасолью и горохом.

Лидерами мирового зернового рынка в настоящее время являются такие страны, как: США, Канада, Австралия, Аргентина, ЕС - основные экспортеры зерновых. Их суммарное экспортное предложение зерна составляет более 84% всего рынка торговли зерном в мире. Лидирующее положение на этом рынке принадлежит США, продающим примерно 28% общего объема экспортируемого зерна, второе место занимает Канада - 17%, затем идет Австралия и ЕС - по 15% и последний крупный экспортер - Аргентина - 11%.[[2]](#footnote-2)

США в течение длительного времени занимают лидирующее положение в мире по экспорту зерна. Это обеспечивается третью их посевных площадей, которые засевается зерновыми специально для экспорта урожая за границу. В производстве кукурузы Соединенные Штаты традиционно удерживают монопольное лидерство. Сельскохозяйственное производство настолько эффективно, что валовой сбор кукурузы составляет половину общемирового урожая.

**Канада** вторая по объемам мировым экспортером зерна и признана одним из ведущих игроков на мировом рынке зерна. В связи с этим импортируется в страну совсем незначительное количество зерновых.

Австралия признана одним из крупнейших конкурентов в мире среди производителей и экспортеров зерновых. Наибольшую роль в структуре зерновых культур играет пшеница.

Аргентина считается одним из крупных игроков на мировых рынках зерна и муки, однако на ее позиции оказываю сильное влияние ситуация на самом крупном рынке экспорта - в находящейся рядом Бразилии. Импорт невелик.

Зерновое хозяйство исторически является базовой и стратегической отраслью аграрного сектора экономики страны. Оно было приоритетной отраслью еще в дореволюционной России. В этот период зерно являлось основной экспортной статьей страны. На мировом рынке зерновой экспорт из России составлял до 28,1%. В советский период внедрение сельскохозяйственной техники и увеличение числа квалифицированных кадров позволили стране вырваться вперед, обеспечив существенный рост экспорта зерна на 41%.

Пока успехи зернового хозяйства России далеки от успехов мировых лидеров – США и Канады. Несмотря на то, что площадь отечественных пахотных земель в 3 раза превышает площадь Канады, производство зерновых находится примерно на том же уровне. В США пахотных земель в 2 раза больше чем в России, но при этом и производство зерна в 4 раза превышает российский уровень[[3]](#footnote-3).

В настоящий момент для дальнейшего динамичного развития отрасли нужна существенная финансовая поддержка, а также привлечение эффективных инвесторов, чтобы обеспечить высокий уровень модернизации сельскохозяйственной отрасли по всем направлениям деятельности.

# 1.2. Проблемы зернового хозяйства России

Развитие зернового хозяйства в России определяется взаимозависимостью системы экономических, законодательных и др. факторов, оказывающих влияние на развитие отрасли. Учет совокупности всех факторов позволяет выявить проблемы и предложить пути решения этих проблем, и, прежде всего, следует акцентировать внимание на четырех из них.

Первая проблема связана с отсутствием стратегии развития зернового хозяйства страны. Принятая и реализуемая третий год программа Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, не решает всех накопившихся проблем зернового хозяйства. Однако она определяет основные параметры его развития, создает относительную стабильность в экономических отношениях между сельскохозяйственными товаропроизводителями и государством, ориентирует зерновое хозяйство и зерновой рынок на устойчивое развитие.

Вторая проблема заключается в низкой доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, которая для многих из них недостаточна для ведения простого или расширенного товаропроизводства и перехода на инновационный путь ее развития.

Сокращение единиц техники и её моральный износ приводит к сокращению посевных площадей (в прошлом году изношенных тракторов было списано в 2,8 раза больше, чем закуплено новых, зерноуборочных комбайнов - в 2 раза). Одной из главных мер по модернизации тех. Базы является выделение средств на покупку мощной техники и комплексов машин, льготных кредитов, ставки по которым субсидируются из федерального бюджета, срок кредита до 10 лет. На эти цели выделено более 25 млрд руб[[4]](#footnote-4).

Для хорошего показателя урожайности необходимо использовать минеральные удобрения, т.к. Россия имеет отрицательный баланс минеральных веществ в почве. Госпрограммой предусматривается компенсация до 30% стоимости приобретенных минеральных удобрений.

Также программой предусмотрено сглаживание сезонных колебаний цен на зерно, применение механизма таможенно-тарифного регулирования импорта продукции, разработку стандартов на сельскохозяйственную продукцию.

В целом, объем ресурсов на пятилетний период выполнения Госпрограммы составляет 551 млрд. рублей из федерального бюджета. Ежегодный объем поддержки сельского хозяйства из Федерального бюджета за пять лет увеличится в 2 раза.

Третья проблема затрагивает вопрос обеспечения продовольственной безопасности страны. В 2010 г. стратегический запас составил 8 млн. т зерна, в то время как необходимо для обеспечения стратегической безопасности 10 млн. т. Агроклиматические ресурсы России позволяют не только полностью удовлетворять её собственные потребности в высококачественном зерне, но и выступать в качестве конкурентоспособного участника на мировом рынке.

Зерновому хозяйству следует придать статус приоритетной отрасли в агропромышленном комплексе, он должен регулироваться государством с помощью мягких механизмов: оптимального сочетания ценовой и бюджетной поддержки, льготного налогообложения и кредитования и других экономических рычагов, обеспечивающих режим максимального благоприятствования развитию зерновой отрасли. Государство должно вернуться на рынок зерна в качестве крупного оптового покупателя.

Четвертая проблема состоит не только в увеличении производства зерна до объемов, удовлетворяющих возрастающие внутренние потребности в нем, но и в формировании необходимых экспортных ресурсов зерна для расширения участия на мировом зерновом рынке. Ресурсный потенциал страны используется не полностью и не эффективно. Обладая колоссальным потенциалом (более 40% мировых запасов чернозема, 10% посевных площадей), Россия производит всего 2% мировой сельскохозяйственной продукции и 4% мирового зерна.

# 1.3 Экономическая эффективность производства зерна и ее стабилизация

Для характеристики эффективности отрасли растениеводства в целом относят валовой доход и чистый доход к ресурсам, площади земли, затратам труда, потребленному основному и оборотному капиталу. Кроме оценки состояния отрасли, данные показатели в то же время являются основой для выбора более доходных культур.

Лещиловский П.В. считает, что эффективность сельскохозяйственного производства - результативность финансово - хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта в сельском хозяйстве, способность обеспечивать достижение высоких показателей производительности, экономичности, доходности, качества продукции. Критерием данного вида эффективности является максимальное получение сельскохозяйственной продукции при наименьших затратах живого и овеществленного труда. Эффективность сельскохозяйственного производства измеряется с помощью системы показателей: производительность труда, фондоотдача, себестоимость, рентабельность, урожайность сельскохозяйственных культур и т.д[[5]](#footnote-5).

Эффективность можно определить как отношение между результатом и затратами на этот результат. Экономическая эффективность используется для оценки результативности всего общественного производства. С точки зрения всего народного хозяйства эффективным будет считаться такое состояние, когда наиболее полно удовлетворены потребности всех членов общества при данных ограниченных ресурсах. Точнее это положение может быть сформулировано следующим образом: экономическая эффективность хозяйственной системы - это состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положение другого члена общества. Такое состояние называется Паретто - эффективностью (по имени итальянского экономиста В. Паретто).

Показатели народнохозяйственной экономической эффективности отражают эффективность проекта с точки зрения интересов всего народного хозяйства в целом, а также для участвующих в осуществлении проекта регионов, отраслей, организаций и предприятий.

При расчетах показателей экономической эффективности на уровне народного хозяйства в состав результатов проекта включаются (в стоимостном выражении):

* конечные производственные результаты (выручка от реализации на внутреннем и внешнем рынке всей произведенной продукции, кроме продукции, потребляемой предприятиями - участниками);
* социальные и экологические результаты, рассчитанные исходя из совместного воздействия всех участников проекта на здоровье населения, социальную и экологическую обстановку в регионах;
* прямые финансовые результаты;
* кредиты и займы иностранных государств, банков и фирм, поступления от импортных пошлин и т.п.

Необходимо учитывать также косвенные финансовые результаты, обусловленные осуществлением проекта изменения доходов сторонних предприятий и граждан, рыночной стоимости земельных участков, зданий и иного имущества, а также затраты на обусловленную реализацией проекта консервацию или ликвидацию производственных мощностей, потери природных ресурсов и имущества от возможных аварий и других чрезвычайных ситуаций.

В состав затрат проекта включаются предусмотренные в проекте и необходимые для его реализации текущие и единовременные затраты всех участников осуществления проекта, исчисленные без повторного счета одних и тех же затрат и без учета затрат одних участников в составе результатов других участников[[6]](#footnote-6).

В состав затрат при этом включаются только затраты предприятий - участников проекта, относящихся к соответствующему региону (отрасли) также без повторного счета одних и тех же затрат и без учета затрат одних участников в составе результатов других участников.

При расчетах показателей экономической эффективности на уровне предприятия (фирмы) в состав результатов проекта включаются:

* производственные результаты - выручка от реализации произведенной продукции, за вычетом израсходованной на собственные нужды;
* социальные результаты в части, относящейся к работникам предприятия и членам их семей.

В состав затрат при этом включаются только единовременные и текущие затраты предприятия без повторного счета (в частности, не допускается одновременный учет единовременных затрат на создание основных средств и текущих затрат на их амортизацию).

На данном этапе научно-технического прогресса, усиления роли экономических методов управления производством большое теоретическое и практическое значение имеют вопросы количественного измерения реального эффекта, который получило или ожидает получить сельскохозяйственное предприятие. В конце 50-х годов В.С. Немчиновым были сформулированы принципы трех максимумов, которые положены в основу методов оценки эффективности размещения сельского хозяйства. Они заключаются в следующем[[7]](#footnote-7):

* максимальное удовлетворение разнообразных потребностей общества;
* обеспечение максимальной производительности труда при полном использовании запаса рабочего времени в различные периоды года;
* максимальная продуктивность земли при условии не только сохранения, но и повышения плодородия почвы.

Содержание критерия эффективности специализации связано и полностью совпадает с критерием эффективности сельскохозяйственного производства, который с целью отражения комплексного характера в экономической литературе называют главным критерием эффективности.

Эффективность интенсификации как считает Рыбалкин П.Н. всегда выражается через изменения эффективности конкретных отраслей и их сочетаний. В этом единстве самой цели и средств для достижения этих целей заложено единство содержания главного критерия эффективности сельскохозяйственного производства и критерия эффективности специализации, а также общее и в принципе правомерное исходное начало изучения эффективности интенсификации и специализации сельского хозяйства с одних и тех же научно - теоретических позиций[[8]](#footnote-8).

По мнению Лещиловского П.В. рациональная специализация предприятия способствует наиболее эффективному использованию земли как главного средства производства, труда и материальных средств. Эффективность можно определить по выходу валовой, товарной продукции, валового и чистого дохода в расчете:[[9]](#footnote-9)

* на 100 га сельскохозяйственных угодий и 100 га пашни;
* на 1 работника и на 1 чел. -дн ( или чел.-час);
* на 100 руб. основных производственных фондов;
* на 100 руб. всех производственных затрат.

Каждый из этих показателей несет свою экономическую информацию по использованию производственных ресурсов. Так, производство валовой и товарной продукции на единицу земельной площади характеризует уровень использования главного средства производства в сельском хозяйстве - земли. Соотношение этих показателей дает полное представление о товарности хозяйства, о степени мобилизации внутрихозяйственных ресурсов на выполнение государственного плана - заказа. Выход валового и чистого дохода на единицу земельной площади синтезирует экономическую сторону использования земли в плане организации расширенного воспроизводства. О производительности живого труда можно судить по отношению произведенной валовой и товарной продукции к общим затратам труда. Этот показатель уточняется с позиций создания части прибавочного продукта выходом чистого дохода на человеко-день.

Многие экономисты, считая, что приведенной системой показателей недостаточно полно отражается эффективность специализации, рекомендуют дополнить эту систему рядом других показателей, характеризующих наиболее важные стороны организации сельскохозяйственного производства. К числу дополняющих систему относятся показатели:

* выполнение государственного плана по товарной продукции;
* производительность и оплата труда;
* урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота;
* себестоимость продукции;
* эффективность капитальных вложений.

Нередко в предложениях особое ударение делается на качественную сторону эффективности производства. По мнению В.В. Беляева, к наиболее важным показателям рациональности отраслевой организации следует относить производительность труда, себестоимость продукции, урожайность культур, эффективность основных и оборотных фондов, использование земельных и трудовых ресурсов[[10]](#footnote-10).

В противоположность тенденции пополнения системы новыми показателями, носящими частный характер, отдельные авторы пытаются выделить из этой системы основной показатель и обосновать правомерность применения его с позиций складывающихся экономических условий. Наиболее часто в качестве такого рекомендуется показатель рентабельности производства, который имеет важное значение в условиях полного хозяйственного расчета.

Таким образом, применяемые в практике методы и показатели для определения эффективности специализации в действительности характеризуют эффективность сельскохозяйственного производства, лишь «улавливая» полученный или ожидаемый эффект отраслевой организации. Поэтому они являются ненадежным экономическим инструментом для учета реальной экономической эффективности специализации и меры влияния ее на уровень использования земли, трудовых ресурсов, на эффективность текущих и капитальных затрат. Дальнейшие разработки методов оценки эффективности специализации сельского хозяйства должны обеспечивать представления о мере влияния соответствующих мероприятий на удовлетворение общественных, коллективных и личных интересов в динамичном и статичном аспектах.

# 2 .ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХОЗЯЙСТВА

Боковский район расположен на севере Ростовской области и граничит на востоке с Волгоградской областью, на юго-востоке с Советским районом, на юге - с Кашарским районом, на западе - с Верхнедонским районом, на севере - с Шолоховским районом.

Свою историю Боковский район ведет с 28 декабря 1934 года, когда на основании разукрупнения районов Азово-Черноморского края Вешенский район разделили на Базковский, Боковский и Вешенский. В 1963 году район был упразднен и в 1970 году вновь восстановлен Указом Президиума Верховного Совета РСФСР.

Административный центр – ст.Боковская, расположена на р.Чир в 354 км. от областного центра – г. Ростова-на-Дону и в 100 км. от ближайшей железнодорожной станции – ст. Обливская[[11]](#footnote-11).

История этой славной казачьей станицы насчитывает несколько столетий. В 1866 году на правом берегу реки Чир на чистой возвышенной и просторной поляне была выстроена трехглавая православная деревянная церковь из берёзовых пластин.

В то время на месте будущей станицы были сплошные болота, озера, заросли чакана, камыша, лозы и многих других растений. Помимо озер и болот было два постоянно текущих ручья – реки, которые начинались под небольшой горой (в районе объездной асфальтированной дороги вблизи школьного интерната) и текли на северо-восток, впадая в реку Чир.

В озерах водилось много рыбы, там же купали волов и лошадей и стирали белье. По настоянию Войскового правления области Войска Донского, станичного атамана и форума Еланских священников, жители хутора Земцов стали строить на правом берегу реки Чир церковь, впоследствии рассчитывая на то, что здесь будет большой хутор или станица. В 1866 году на чистой возвышенной поляне, на 20 метров северо-восточнее здания госбанка, деревянная церковь из сосновых пластин была выстроена. Вслед за церковью построили кирпичный дом, в котором квартировали приезжие священники, а позднее звонарь с семьей. Позже в этом доме открыли первую церковно-приходскую школу для девочек, а новую сторожку сделали восточнее. Эти два строения явились началом поселения хутора Бокова, а потом станицы Боковской[[12]](#footnote-12).

В июле 1922 года церковь сгорела во время грозы, а служба стала проходить во втором здании. Первым священником в церкви был Афанасий Петрович Боков. В 1867 году он построил себе деревянный (на пять комнат) дом, крытый красной жестью. Во дворе рядом с домом стоял деревянный флигель на две комнаты, в котором размещались работники отца Афанасия. Кроме своей основной работы по просвещению верующих христиан Афанасий Петрович занимался сельским хозяйством. Боков имел двух сезонных рабочих, старуху-прачку, няню – статную вдову 45 лет, которая нянчила детей, стирала, готовила, а в горячую пору жатвы помогала на гумне. Батюшка жил крепко: имел три лошади, три пары волов, три коровы-немки, пять голов молодняка крупнорогатого скота, два-три кабанчика, гусей, уток, 5 индеек и даже цицарок.

Земли у него было немного, примерно столько же было под сенокосом и выпасами. Со своей матушкой Марией Петровной имел двоих детей: старшего сына Сашу и младшую дочь Любу, которым к моменту поселения было два и четыре года. Самому отцу Афанасию было 29 лет, а матушке – 25 лет. Богатство им скопили родители отца Афанасия, богатые купцы из Елани, и родители Марии Петровны - Каменские помещики. Отец Афанасий два года служил в церкви один. Было ему нелегко, так как службу справляли утром и вечером. В году около 80 годовых праздников, да еще и воскресенья. Батюшка крестил младенцев, венчал молодых, выезжал в хутора на исповеданья и причащал больных. Два раза в месяц преподавал Закон божий в Евлантьевской школе.

По просьбе отца Афанасия и церковного совета станицы Еланской в 1868 году был прислан второй священник Иваний, цыган по национальности, который поселился в только что отстроенном новом церковном доме на три комнаты. Отец Иваний недолго прослужил в церкви. В 1870 году в хутор Боков приехал Отец Стефаний и занял дом по улице Советской и переулку Теличенко. Более 40 лет он прослужил в церкви и прожил в этом доме. И хотя жил он небогато, но семья его всегда была хорошо одета и накормлена. К тому же, отец Стефаний содержал большой фруктовый сад под хутором Коньков. Имел двоих детей – сына Сергея и дочь Ларису. В церковном доме в разное время с 1935 года размещалась почта. Библиотека, прокатный пункт быткомбината. Простоял он 106 лет, а в 1975 году его разобрали для площадки под строительство районной библиотеки и музея. К 1897 году у церкви было 20 домов. В этом же году окончательно закрепилось название – Боков. Хутор Боков был самым малым и поздним поселением среди окрестных хуторов.

Находясь на стыке нескольких станичных юртов, хутор Боков становится транспортным и торговым центром. В нем создано почтовое отделение и конно-почтовая станция, которую содержал Боков Алексей Устинович. Именно эта станция впервые упоминается в документах 1873 года. В хуторе работали две паровые мельнице, позднее одна из них из-за конкуренции была перенесена в станицу Краснокутскую.

В 1915 году хутор Боков насчитывал 59 дворов с населением 395 человек. В 1918 году при создании Верхнее-Донского округа с центром в станице Вешенской хутор Боков был переименован в станицу Боковскую с подчинением ей 12 хуторов (Ушаков, Дубовой, Горбатов, Белавин, Астахов, Дулёнков, Малахов, Вербовка, Земцов, Евлантьев, Ильин, Коньков). Станичным атаманом избран Кудряшов Иван Кириллович.

Яркой страницей в истории станицы Боковской является экспедиция Подтелкова и Кривошлыкова в годы гражданской войны. Одним из организаторов экспедиции был наш земляк, уроженец хутора Ушаков, Михал Васильевич Кривошлыков, работавший секретарем созданной в марте 1918 года Донской республики. В 1962 году в станице Боковской был установлен памятник М.В.Кривошлыкову[[13]](#footnote-13).

К 1929 году станица насчитывала 120 дворов и 800 жителей. В станице работали 2 школы: трёхклассная и двухклассная церковно-приходская; около 10 частных лавок и лавчонок. Фельдшер принимал больных на дому. В январе 1935 года впервые образован Боковский район с центром в станице Боковской. Район объединял 20 небольших колхозов, 2 МТС, 1 зерносовхоз.

Станица была тихая, захолустная. Воду жители брали из реки Чир. В домах по вечерам зажигались керосиновые лампы, улицы не освещались. Крыши практически всех домов были покрыты камышом и соломой.

Уже в 1935 году станица Боковская стала центром вновь созданного Боковского района. 22 июня 1941 года началась Великая Отечественная война. С 11 июня по 23 декабря 1942 Боковский район был оккупирован немецко-фашистскими войсками. Именно через нашу станицу немецкие войска двигались к Сталинграду, опустошая все на своём пути. Станица Боковская лежала в развалинах. За освобождение района 4 человека были удостоены звания Героя Советского Союза. Это танкисты Н.А.Сергеев и Т.С. Позолотин, пулемётчик Б.И.Терентьев, лётчик Нуркен Абдиров. А сражение за хутор Астахов вошло в историю Великой Отечественной войны под названием «Астаховский прорыв». Есть в районе и станице свои герои: Я.П. Теличенко, С.Ф.Лиховидов, Н.М.Панфилов.

С января 1963 года по 9 декабря 1970 года станица Боковская не являлась районным центром, но продолжала строиться и развиваться.

9 декабря 1970 года вновь был образован Боковский район с центром в станице Боковской.

С 1982 года в станице Боковской действует краеведческий музей, экспонаты которого рассказывают о природе нашего родного края, о жизни наших предков, о славных страницах из истории станицы и ее хуторов. В станице Каргинской нашего района действует филиал музея-заповедника М.А.Шолохова, который включает в себя дом М.А.Шолохова и школу, где он учился.

Через весь район протекает известная река Чир, созданы два искусственных водохранилища. Богат район сосновыми и пойменными лесами. Окрестности Боковской - прекрасное место для отдыха, рыбной ловли, охоты, сбора грибов и ягод.

Сегодня Боковский район расположен на площади 1927 кв.км., насчитывает семь сельских поселений, в которых проживает 15933 человек, 41 населённый пункт.

○ Боковское сельское поселение;

○ Верхнечирское сельское поселение;

○ Грачевское сельское поселение;

○ Земцовское сельское поселение;

○ Каргинское сельское поселение;

○ Краснозоринское сельское поселение;

○ Краснокутское сельское поселение;

Наиболее крупные населенные пункты – ст. Боковская, основана в 1866 году, ст. Каргинская – основана в 1797 году, х. Дуленков – основан в 1746 году, х.Грачев – основан в 1753 году и другие.

Главная отрасль экономики Боковского района – сельское хозяйство. Более ста сельхозпредприятий занимаются производством зерновых культур и животноводством.

Наиболее крупными сельхозтоваропроизводителями сельскохозяйственной продукции являются:

ОАО «колхоз Боковский»,

ОАО «колхоз Краснокутский»,

ОАО «колхоз Каргинский»,

ОАО «рыболовецкий колхоз Маяк»[[14]](#footnote-14).

В районе работают кирпичный и два асфальтовых завода. Транспортная связь с областным центром и соседними районами поддерживается с помощью автобусного сообщения.

# 3. СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА

# 3.1 Анализ производства зерна в ОАО «Боковский»

Для оценки экономической эффективности производства зерна используются следующие основные показатели: урожайность зерновых; объемы валовых сборов; цена реализации 1 т зерна; себестоимость производства 1 т зерна; сколько получено прибыли от реализации зерна; трудоемкость продукции, а также рентабельность производства, %.

Для наглядности показатели оформлены в виде таблицы (таблица 1.).

Таблица 1. Динамика основных показателей эффективности производства зерна в ОАО «Боковский»[[15]](#footnote-15)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Годы** | | | **2016 г. к 2014 г., ±** | **2016 г. к 2014г., %** |
|  | **2014** | **2015** | **2016** |  |  |
| Площадь, га. | 1450 | 1250 | 1239 | -211 | 85.45 |
| Урожайность, ц/га | 54 | 60 | 56,6 | 2,6 | 104,82 |
| Валовое производство, т | 7011 | 7497 | 7779 | 768 | 110,91 |
| Товарная продукция (в натуре), т | 5020 | 6680 | 7540 | 2520 | 150,2 |
| Уровень товарности, % | 64,5 | 89,1 | 107,5 | 43 | 166,67 |
| Трудоемкость 1 ц зерна, чел.-час. | 0,6 | 0,7 | 0,4 | -0,2 | 66,67 |
| Себестоимость производства 1 т зерна, тыс. руб. | 625 | 1070 | 1365 | 740 | 218,4 |
| Цена реализации 1 т зерна, тыс. руб. | 892,2 | 1921,3 | 2361,7 | 1469,5 | 264,71 |
| Себестоимость 1 т реализованного зерна, тыс. руб. | 589,4 | 1022,2 | 1663,0 | 1073,6 | 282,16 |
| Полная себестоимость реализованного зерна, млн. руб. | 2959 | 6828 | 12539 | 9580 | 423,76 |
| Выручка от реализации, млн. руб. | 4479 | 12834 | 17807 | 13328 | 397,57 |
| Прибыль от реализации, млн. руб. | 1520 | 6006 | 5268 | 3748 | - |
| Уровень рентабельности (убыточности),% | 51,4 | 88,0 | 42,0 | -8,6 | - |

Исходя из данных, приведенных в таблице 1, можно сделать следующие выводы. Площадь зерновых за 2014-2016 гг. снизилась на 211 га, что составило 14,55%. Урожайность увеличилась на 2,6 ц/га, или на 4,86%. Валовое производство, увеличилось на 768 т.

Товарность зерна в ОАО «Боковский» в 2014 г. составляла 64,5%, в 2016 г. составила 107,5% т.к. хозяйство реализовало остаток продукции предыдущего года.

Что касается себестоимости производства 1 тонны зерна, то в 2016 г. она составила 1365 тыс. руб., что на 740 тыс. руб. больше, чем в 2014 г.. Цена реализации, увеличилась на 1469,5тыс. руб./т,, себестоимость реализованного зерна увеличилась не столь значительно - на 1073,6тыс. руб..

ОАО «Боковский» не получал прибыли в 2014 г., убытки составляли 587 млн. руб.. Прибыль от реализации была получена в 2015 г. В связи с этим рентабельность производства зерна в 2015 г. составила 51,4%. В 2016 г. этот показатель составлял 42%.

Проанализируем динамику валового производства зерна в ОАО «Боковский» за 2014-2016 гг.

Для расчета системы показателей используем следующие формулы:

∆ц = Yi - Yi-1; ∆б = Yi - Y0; (2.1)

К ц = Yi / Yi-1\*100%; Кб = Yi / Y0\*100%; (2.2)

Т ц = К ц - 100; Тб = Кб - 100; (2.3)

Таблица 2. Динамика валового производства валового производства зерна в ОАО «Боковский», 2014-2016 гг., т[[16]](#footnote-16)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Валовое производство, т (Yi) | Абсолютный прирост, т ∆ | | Темп роста, % (К) | | Темп прироста, % (Т) | |
|  |  | цепной | базисный | цепной | базисный | цепной | базисный |
| 2014 | 7779 | -149 | -149 | 98,1 | 98,1 | -1,9 | -1,9 |
| 2015 | 7497 | -282 | -431 | 96,4 | 94,6 | -3,6 | -5,4 |
| 2016 | 7011 | -486 | -917 | 93,5 | 88,4 | -6,5 | -11,6 |

Рассчитаем средние значения данных показателей, используя следующие формулы:

 (2.5)

Y = 39286/ 5 = 7857,2 т;

 (2.6)

 = 1143 / 4 = 285,7т;

 (2.7)

 = = 1,008 = 100,8%;

 (2.8)

= 1,008- 1 = 0,008=0,8 %.

Проведем аналитическое выравнивание динамического ряда (таблица 3). Уравнение тренда будем искать в виде прямой линии.

a0n + a1∑t = ∑y

a0∑t + a1∑t2 = ∑y\*t

Таблица 3.Предварительные расчеты для нахождения линии тренда[[17]](#footnote-17)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| t | y | t2 | t\*y | yt |
| 1 | 7928 | 1 | 7928 | 7583,6 |
| 2 | 7779 | 4 | 15558 | 7705,4 |
| 3 | 7497 | 9 | 22491 | 7857,2 |
| 4 | 7011 | 16 | 28044 | 8009 |
| 5 | 9071 | 25 | 45355 | 8160,8 |
| 15 | 39286 | 55 | 119376 | 39286 |

Для наших данных система уравнений имеет вид:

a0 + 15a1 = 39286

a0 + 55a1 = 119376

Из первого уравнения выражаем а0 и подставим во второе уравнение

Получаем a0 = 7401,8, a1 = 151,8

Уравнение тренда : = 151,8 t + 7401,8

Подставив в полученное уравнение 6 и 7 получим прогнозное значение валового производства зерна в 2015 и 2016 гг. соответственно 8312,6 т и 8464,4 т.79.

Далее проанализируем динамику урожайности зерновых в ОАО «Боковский» за 2013-2017 гг.

Таблица 4. Динамика урожайности зерновых в ОАО «Боковский», 2014-2016 гг., т[[18]](#footnote-18)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Урожайность, ц/га (Yi) | Абсолютный прирост, т ∆ | | Темп роста, % (К) | | Темп прироста, % (Т) | |
|  |  | цепной | базисный | цепной | базисный | цепной | базисный |
| 2014 | 54,0 | 0,4 | 0,4 | 100,7 | 100,7 | 0,7 | 0,7 |
| 2015 | 60,0 | 6 | 6,4 | 111,1 | 111,9 | 11,1 | 11,9 |
| 2016 | 56,6 | -3,4 | 3 | 94,3 | 105,6 | -5,7 | 5,6 |

Рассчитаем средние величины показателей.

= 299,5 / 5 = 59,9 ц/га;

= 21,7 / 4 = 5,4 ц/га;

= ;

= 102,1%-100% = 2,1%.

Урожайность зерновых в анализируемом хозяйстве изменялась на протяжении 2014-2016 гг. В 2016 году произошло увеличение данного показателя относительно показателя 2014 г.- на 3 ц/га, что составило 5,6%, но данный показатель ниже, чем в 2015 г. на 3,4 ц/га (5,7%).

Таким образом, мы видим повышение показателей эффективности производства зерна в ОАО «Боковский». Производства зерна в ОАО экономически эффективно, о чем говорит полученная прибыль от реализации зерна и уровень рентабельности его производства.

# 2.2 Состав и структура себестоимости производства зерна в ОАО «Боковский»

Себестоимость продукции является важнейшим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Снижение себестоимости - одна из первоочередных и актуальных задач любого хозяйства.

Себестоимость - это затраты в денежном выражении на производство и реализацию единицы продукции. Она показывает во что обходится производство того или иного вида продукции.

Для увеличения прибыли и повышения уровня рентабельности необходимо снижать себестоимость единицы продукции.ожайность

Таблица 5.Структура себестоимости производства зерна в УО ОАО «Боковский»[[19]](#footnote-19)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | Годы | | | 2016 г. к 2014 г., % |
|  | 2014 | 2015 | 2016 |  |
| Оплата труда с начислениями | 471 | 945 | 1058 | 587 |
| Семена | 190 | 221 | 441 | 251 |
| Удобрения и средства защиты растений | 1323 | 2371 | 3148 | 1825 |
| Затраты по содержанию основных средств | 120 | 130 | 136 | 16 |
| Работы и услуги | 1333 | 2957 | 2907 | 1574 |
| Стоимость ГСМ на технологические цели | 434 | 691 | 835 | 401 |
| Стоимость энергореcурсов | 288 | 434 | 811 | 523 |
| Прочие прямые затраты | 23 | 101 | 49 | 26 |
| Затраты по организации производства | 859 | 696 | 857 | -2 |
| Итого | 5041 | 8546 | 10242 | 5201 |

Таким образом, за 2014-2016 гг. произошло увеличение себестоимости производства зерна на 9384 млн. руб. в структуре затрат наибольший удельный вес занимают затраты на удобрения и средства защиты - 34,6%, далее - работы и услуги - 26,7%, на третьем месте затраты на оплату труда.

Отобразим структуру себестоимости производства зерна в 2016 г. на рисунке 1.



Рисунок 1 - Структура затрат на производство зерна в ОАО «Боковский», 2016 г[[20]](#footnote-20).

Наибольший удельный вес приходится на статью затрат Работы и услуги. На втором месте затраты на удобрения и средства защиты.

Произошло снижение затрат по организации производства.

# 3.3 Анализ взаимосвязи и зависимости основных показателей эффективности производства зерна в ОАО «Боковский»

Для установления связей, которые существуют между показателями эффективности производства зерна, применим метод статистической группировки, позволяющей выделить из массы первичной информации однородные группы, обладающие общим сходством в количественном и качественном отношении, изучить структуру совокупности, проанализировать связи между отдельными признаками.

Проведем ранжирование хозяйств Боковского и Шолоховского районов за 2016 г.

Затем сгруппируем хозяйства по признаку урожайности зерновых. Среднее значение по группам рассчитано по формуле средней арифметической взвешенной.

Определим ширину интервала:

h = (92,7-36,9)/3 = 18,6max - максимальное значение группировочного признака в совокупности.min - минимальное значение группировочного признака.

В результате проведенной группировки хозяйств по признаку урожайности зерновых получим сводную группировочную таблицу.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Хозяйства | Урожайность ц/га | Валовое производство, т | Себестоимость 1 т, тыс. руб. | Затраты труда на 1 т | Прибыль (убыток), млн. руб. | Рентабель-ность, % |
| 36,9-55,5 | 9 | 45,4 | 11660,8 | 1551,9 | 4,9 | 1717,4 | 13,6 |
| 55,5-74,1 | 6 | 61,5 | 12735,7 | 1357,3 | 3,6 | 2314,0 | 23,6 |
| 74,1-92,7 | 6 | 82,4 | 19193,5 | 1267,5 | 3,4 | 4472,7 | 49,3 |

В первую группу с интервалом урожайности 36,9-55,5 ц/га вошло 9 хозяйств, средний показатель урожайности по группе самый низкий - 45,4 ц/га. Валовое производства зерна также не высокое - 11660,8 т при себестоимости 1 т 1551,9 тыс. руб. Затраты труда на 1 га посевов зерновых 4,9 чел.-часов на 1 т. Уровень рентабельности составляет в среднем по группе 13,6%.

Во вторую группу с интервалом урожайности 55,7-74,1 ц/га вошло 6 хозяйств. Средний показатель урожайности по группе составил 61,5 ц/га, валовое производство зерна 12735,7 т. Себестоимость производства 1 т зерна в среднем 1357,3 тыс. руб., Затраты труда на 1 т 3,6 чел.- час., рентабельность 23,6%.

В третьей группе с высокой урожайностью интервалом также 6 хозяйств, в данной группе самый высокий показатель урожайности - 82,4 ц/га, валовой сбор зерна составил 19193,5 т. Самый низкий показатель себестоимости производства зерна - 1267,5 тыс. руб. Показатель затрат труда на 1 т в среднем по группе составляет 3,4 чел.-час. В данной группе получен самый высокий уровень прибыли от реализации зерна 4472,7 млн. руб., а соответственно и уровень рентабельности 49,3%.

Анализируемый ОАО «Боковский» вошел в состав третьей группы, урожайность зерновых в данном хозяйстве ниже среднего показателя по группе и составляет 75,3 ц/га. Затраты труда на 1 т 3,2 чел.-час., что ниже среднего показателя по группе, однако уровень рентабельности 37,1%, что говорит об высокой экономической эффективности производства зерна в хозяйстве.

Из сводной группировочной таблицы можно увидеть следующие взаимосзязи между показателями:

1) повышение урожайности позволяет снизить затраты труда на производство зерна;

2) снижение затрат труда на производство зерна позволяет снизить себестоимость продукции;

3) снижение себестоимости позволяет получить большую прибыль от реализации продукции, а соответственно повысить уровень рентабельности.

Для определения тесноты связи между показателями применим метод корреляционно-регрессионного анализа. Возьмем за результативный признак (Y) себестоимость производства зерна, а за факторный признак (X) урожайность зерновых.

Линейное уравнение регрессии имеет вид

= bx + a

Для расчета параметров регрессии построим расчетную таблицу (Приложение 3)

Рассчитываем показатель тесноты связи. Таким показателем является выборочный линейный коэффициент корреляции, который рассчитывается по формуле:









Коэффициент корреляции равен - 0,322, это означает что связь между показателями умеренная обратная, т.е. при увеличении урожайности снижается себестоимость производства.

Коэффициент детерминации.2= -0,3222 = 0,1039,

т.е. в 10,39% случаев изменения х приводят к изменению y. Остальные 89,61 % изменения Y объясняются факторами, не учтенными в модели.

Таким образом, проведя анализ экономических показателей производства зерна в ОАО «Боковский» за 2014-2016 гг. можно сделать вывод, что производство зерна в данном хозяйстве экономически эффективно, урожайность зерна хоть и нестабильная, но наблюдается тенденция к повышению.

# 4. Выводы и предложения

На основании проведенных исследовании следует сделать ряд выводов об экономическом состоянии ОАО «Боковский», эффективности ведения производства и в частности об эффективности производства зерна. Данное хозяйство является развитым сельскохозяйственным предприятием.

Площадь посева зерновых в 2016 г. составила 1239 га.

Валовое производство зерна в хозяйстве в 2016 г. составило 7779 т. Урожайность зерновых в ОАО «Боковский» в 2016 году составила 56,6 ц/га.

Уровень товарности зерна в ОАО «Боковский» в 2016 г. составляла 43%,что ниже показателя 2014 г.

Себестоимости производства 1 тонны зерна в 2016 г. составила 1735 тыс. руб.

ОАО «Боковский» была получена прибыль от реализации в 2016 г. в размере 3748 млн. руб.

Таким образом, наблюдается повышение показателей эффективности производства зерна в ОАО «Боковский». Производства зерна в ОАО экономически эффективно, о чем говорит полученная прибыль от реализации зерна и уровень рентабельности его производства.

Основным путем повышения эффективности производства зерна является снижение себестоимости повышение общего объема выручки. Увеличение общего объема выручки возможно в основном за счет увеличения урожайности.

Низкая цена зерна связана с качеством реализуемой продукции. Для повышения качества хозяйству необходимо повышать уровень агротехники, своевременно проводить сев и уборку зерна, своевременно и в нормативных количествах использовать средства защиты растений, удобрения, а также улучшить организацию сбыта продукции.

Для снижения себестоимости необходимо использовать более высокоурожайные, районированные сорта и семена очень хорошего качества.

Увеличение производства зерна может быть достигнуто в результате исключения (снижения) потерь при уборке урожая, которые происходят в результате нарушения сроков и некачественного проведения уборочных работ.

При выявлении этого резерва по зерновым и зернобобовым культурам сопоставляют урожайность каждой культуры, убранной в срок и убранной с опозданием на один или несколько дней после наступления восковой спелости.

Увеличить урожайность можно за счет качественного и своевременного выполнения работ, более добросовестного отношения к труду, внедрения передовых форм организации труда и производства.
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