

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ
ФГБОУ ВО «ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

М. Якович
отлично
Яков

Кафедра теории экономики, менеджмента и права

ОТЧЕТ

о прохождении технологической практики

Выполнила:

Студентка 3 курса
Агрономического факультета
направления подготовки
44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
направленность Экономика и управление
Яковицкая Дарина Юрьевна

Руководитель:

к.э.н., доцент Шейхова М.С.



п. Персиановский 2018 г

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ
ФГБОУ ВО «ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

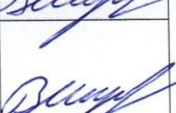
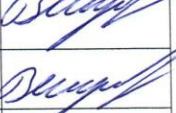
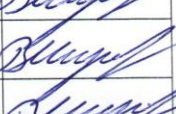
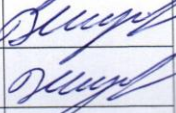
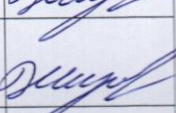
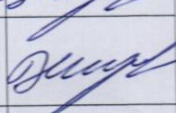
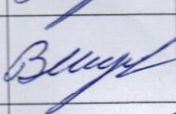
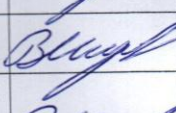
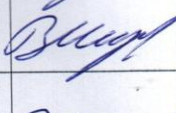
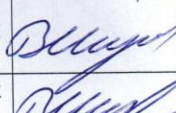
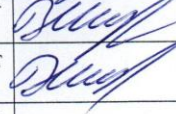
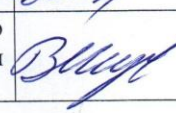
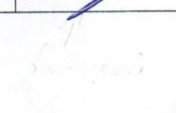
ДНЕВНИК

прохождения технологической практики
студентки 3 курса агрономического факультета
направления «Профессиональное обучение (по отраслям)»
направленность «Экономика и управление»

Яковицкая Д.Ю.

ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский»



Дата	Выполняемое задание	Подпись руководителя
23.06.18	Знакомство с руководителем практики на предприятии, ознакомление с уставом предприятия, с производственной деятельностью, организационной структурой управления	
25.06.18	Инструктаж по технике безопасности	
26.06.18	Изучение работы предприятия: состояния оборудования; технологий производства; изучение плановых нормативов, приказов по организации, методических рекомендаций и распоряжений	
28.06.18	Определение состава и структуры земельных ресурсов предприятия, обеспеченности трудовыми ресурсами, рентабельности и продаж предприятия. Ознакомление с финансовым состоянием предприятия, экономическими и природными условиями предприятия	
29.06.18		
2.07.18	Определение обеспеченности предприятия основными средствами и эффективности их использования, анализ их движения и структуры	
3.07.18	Анализ деловой активности предприятия: определение источников формирования и состояния оборотных активов	
4.07.18	Рассмотрение структуры использования земельных угодий в хозяйстве, использования пашни и посевных площадей	
5.07.18	Анализ эффективности деятельности предприятия: проведение анализа доходов и порядка распределения прибыли	
6.07.18		
9.07.18	Изучение содержания и методики составления плана экономического развития предприятия, расчет показателей обеспеченности основными производственными фондами и эффективности их использования	
10.07.18		
11.07.18	Анализ экономической эффективности использования оборотных фондов, уровня производительности труда в хозяйстве, коэффициент использования трудовых ресурсов	
12.07.18	Расчет затрат и структуры продукции растениеводства и животноводства, её основных показателей экономической эффективности, а так же расчет показателей рентабельности и окупаемости продукции	
13.07.18	Расчет численности работников и кадровой структуры предприятия, расчет уровня среднемесячной заработной платы работников предприятия	
16.07.18	Расчет основных коэффициентов ликвидности, баланса и платежеспособности. Расчет собственных оборотных средств и чистого оборотного капитала	
17.07.18	Расчет и оценка стоимости чистых активов, обеспеченности запасов источниками формирования, а так же коэффициенты финансовой устойчивости	
18.07.18	Рассмотрение состава и структуры товарной продукции и основных производственных фондов	
19.07.18	Расчет и анализ внутренней и внешней среды предприятия. Анализ затрат на растениеводческую продукцию.	
20.07.18	Подведение итогов прохождения практики, составление выводов о деятельности предприятия, оформление материалов практики для написания отчета	

Подпись студента: _____

Подпись руководителя практики: _____



РЕЦЕНЗИЯ

на отчет по технологической практике (по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности)

Студент(ки) 3 курса направления подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям), направленность Экономика и управление, группа 1
(курс, группа, направление)
Яковицкая Д.Ю.
(Ф.И.О. студента)

Отчет по технологической практике написанный студенткой 3 курса агрономического факультета, направления «Профессиональное обучение (по отраслям)», направленности «Экономика и управление» Яковицкой Д.Ю., в полной мере и достаточно подробно отражает производственную деятельность общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский», Октябрьского района.

В отчете очень грамотно изложены данные о размерах предприятия, верно оценена производственно-финансовая деятельность, подробно описаны организация труда и оплаты на предприятии. По проанализированной деятельности предприятия сделаны правильные и точные выводы. Данный отчет заслуживает оценки «отлично».

Руководитель практики от предприятия



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ
ФГБОУ ВО «ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра Теории экономики, менеджмента и права

**РАБОЧИЙ ГРАФИК (ПЛАН) ПРОВЕДЕНИЯ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ**

для студентки

Яковицкой Д.Ю.

Студентка 3 курса, 1А группы, направления Профессионального обучения (по отраслям), направленности «Экономика и управление»

Руководитель практики доцент кафедры Теория экономики, менеджмента и права, к.э.н., Шейхова М.С.

1. Сроки прохождения практики: с 23 июня по 20 июля 2018 г.

2. Место прохождения: ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский»

№ п/п	Основные виды работ (деятельности)	Сроки выполнения
1	Знакомство с ведущими специалистами и основными и вспомогательными внутрихозяйственными подразделениями	23.06. – 29.06.2018
2	Изучение вопросов организации производства, планирования, нормирования, оплаты и материального стимулирования труда	30.06. – 6.07.2018
3	Проведение хронографических наблюдений	7.07. – 13.07.2018
4	Анализ, обработка изученного материала	14.07. – 20.07.2018

Подпись студента: Яков

Подпись руководителя практики: 

ХАРАКТЕРИСТИКА

Студент-практикант Яковицкая Д.Ю. в период с 23.06.2018 г. по 20.07.2018 г. проходила технологическую практику на предприятии ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский».

В течение всего периода практики, Яковицкая Дарина Юрьевна внимательно и ответственно относилась к выполняемой работе. Изучала методы управления и основные методы мотивации персонала, должностные обязанности персонала, пробовала проводить анализ хозяйственной деятельности организации за последние три года, ознакомилась с порядком ведения различных распорядительных документов, учетной документации, изучала организационную структуру предприятия, участвовала в различной повседневной работе.

Всю порученную работу выполняла добросовестно и в срок. Стремилась приобретать новые знания, чтобы быть ещё более полезным на месте практики. Неоднократно оказывала помощь сотрудникам организации. Руководство организации оценивают работу Яковицкой Дарины Юрьевны на «отлично».

Замечаний по прохождению практики к Яковицкой Д.Ю. нет.

20 июля 2018 г.



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ
ФГБОУ ВО «ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра Теории экономики, менеджмента и права

**ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
НА ТЕХНОЛОГИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ**

для студентки

Яковицкой Д.Ю.

Студентка 3 курса, 1А группы, направления Профессионального обучения (по отраслям), направленности «Экономика и управление»

Руководитель практики доцент кафедры Теория экономики, менеджмента и права, к.э.н., Шейхова М.С.

1. Сроки прохождения практики: с 23 июня по 20 июля 2018 г.
2. Место прохождения: ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский»
3. Цель: расширение и систематизация знаний на основе изучения деятельности конкретной организации, приобретение практических навыков.
4. Задачи (примерный перечень):

№	Содержание разделов работы; Основные виды деятельности	Сроки выполнения	Отметка о выполнении
1	Знакомство с деятельностью предприятия, изучение законов и нормативных актов регулирующих деятельность предприятия.	23.06. - 29.06.18	<i>вып.</i>
2	Изучение правил безопасности, производственной санитарии, пожарной безопасности.	30.06.- 03.07.18	<i>вып.</i>
3	Ознакомление с документами, отражающие хозяйственную деятельность предприятия. Изучение ведения документов по отчетности предприятия.	04.07. – 11.07.18	<i>вып.</i>
4	Расчет и анализ внутренней и внешней среды предприятия. Анализ затрат на растениеводческую продукцию.	12.07. – 16.07.18	<i>вып.</i>
5	Составление отчета по практике и сбор подписей руководителя практики	17.07. – 20.07.18	<i>вып.</i>

Подпись студента: *Яков*

Подпись руководителя практики: *Шейхова*

РЕЦЕНЗИЯ

на отчет по технологической практике (по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности)

Студент(ки) 3 курса направления подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям), направленность Экономика и управление, группа 1
(курс, группа, направление)

Яковицкая Д.Ю.
(Ф.И.О. студента)

Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности является обязательным видом учебной работы студента. Выпускник ВУЗа должен обладать не только широкими знаниями теоретического характера, но и навыками их грамотного применения на практике. Технологическая практика предполагает комплексное использование знаний студента по ряду смежных дисциплин.

Яковицкая Д.Ю. проходила технологическую практику по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности в ООО «АгроСоюзЮгРуси» ПФЗ «Придонский». В соответствии с программой практики и индивидуального плана – графика получила и выполнила соответствующие задания.

Содержание отчета соответствует требованиям программы практики. Дневник прохождения практики соответствует требованиям, предъявляемым рабочей учебной программой.

В течение практики были проявлены инициатива, активность заинтересованность в выполнении полученных заданий.

В период прохождения практики были сделаны соответствующие записи, построены графики, проведены расчеты экономических показателей. По окончании работ был подготовлен и представлен к защите отчет. Отчет выполнен в соответствии с предъявленными требованиями и может быть рекомендован к защите с оценкой «Отлично»

Руководитель практики _____



И.С. Мейхове

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Современное состояние сельскохозяйственного предприятия ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский».....	5
1.1 Природно-климатическая характеристика хозяйства ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский».....	5
1.2 Организационно - экономическая характеристика ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский»	7
2. Оценка основных рисков в производственно-хозяйственной деятельности ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский».....	51
2.1 Анализ элементов внутренней и внешней среды ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский».....	61
2.2 Анализ затрат на производство растениеводческой продукции ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский».....	61
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Технологическая практика является важной частью учебного процесса по подготовке студентов, обучающихся по специальности «Профессиональное обучение».

Цель данной практики – овладение студентами практических приемов организации работы экономической службы, ее взаимодействие с технологическими и др. хозяйственными подразделениями и приемами определения наиболее рациональных систем ведения производства в с.-х. и др. предприятиях агропромышленного комплекса.

В связи с этим перед студентом ставились следующие задачи:

1. Ознакомится с организационно- правовой формой хозяйствования, организационной структурой и учредительными документами предприятия.
2. Ознакомится с условиями труда на предприятии с режимами труда и отдыха работников предприятия, а также регулирующими их документами.
3. Ознакомится с формами организации труда на предприятии.
4. Ознакомится с организацией оплаты и материального стимулирования труда работников на предприятии.
5. Ознакомится с видами планов хозяйства.
6. Изучить использования и взаимодействия технологии, техники, организации, управления, экономики и качества производства основных видов с.-х. продукции;
7. Изучить организации работы и взаимодействия экономической, технологической и других хозяйственных служб;
8. Получить практические навыки самостоятельной работы в должностях экономического профиля;
9. Оказать практическую помощь предприятию в совершенствовании организации производства, труда, стимулирования работников, новых форм экономических отношений (коллективного, арендного порядка, аренды,

крестьянских хозяйств, кооперативов), в целом работы хозяйства в условиях самоокупаемости и самофинансирования.

Объектом исследования данной технологической практики является ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский» Октябрьского района, Ростовской области.

Предметом исследования – ознакомление с организационно - правовой формой хозяйствования ФПЗ «Придонский», организационной структурой и учредительными документами предприятия, а так же проанализировать деятельность данного предприятия.

Актуальность прохождения практики обусловлена следующими обстоятельствами:

- закрепление теоретических знаний, полученных во время обучения;
- приобретение необходимых навыков самостоятельной работы.

Технологическую практику я проходила в ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский» Октябрьского района Ростовской области с 23 июня по 20 июля 2018 года. За время практики я ознакомилась с деятельностью предприятия, с профессиональными и должностными обязанностями специалистов, участвовала в проведении экономического анализа хозяйственно-финансовой деятельности.

В качестве информационной базы для анализа были использованы годовая отчетность ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский» Октябрьского района Ростовской области за 2015-2017 годы.

К отчету приложены «Дневник прохождения производственной практики», который дает представление о моей ежедневной деятельности в ходе прохождения практики.

1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ООО «АГРОСОЮЗ ЮГ РУСИ» ФПЗ «ПРИДОНСКИЙ»

1.1 Природно-климатическая характеристика хозяйства ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский»

Продуктивность сельскохозяйственных культур является важным аспектом для каждого сельскохозяйственного предприятия. Данный аспект обуславливается целым рядом факторов, оказывающих прямое и косвенное влияние на питание растений. Наряду с применением удобрений, урожайность растений в значительной мере обуславливается климатическими и агротехническими условиями их возделывания.

Во многих регионах России климатические и погодные условия оказывают определяющее влияние на урожайность сельскохозяйственных культур и его качество, эффективность удобрений и затраты на производство растениеводческой продукции, специализацию хозяйств, плотность и социальное положение населения.¹

В этой связи необходимо учитывать агрохимическую характеристику полей, уровень урожайности отдельных культур за последние годы, количество применяемых органических и минеральных удобрений. Важно также проанализировать и выявить причины несоответствия (если есть) продуктивности посевов биоклиматическому потенциалу зоны, уровню применения минеральных удобрений и агротехнике возделывания культур.

Биоклиматический потенциал, характеризующийся комплексом климатических факторов (приход солнечной радиации, продолжительность вегетационного периода, температура, количество и динамика осадков и др.), определяет возможную биологическую продуктивность сельскохозяйственных культур, назначение земель, структуру посевных

¹ Новиков, В.В. Трудоресурсное развитие сельскохозяйственных территорий: проблемы, тенденции, перспективы / В. Новиков, В. Стрельцов // Экономика сельского хозяйства России – 2015 - №2 – 68-72 с.

площадей и экономическую эффективность растениеводства в данном регионе.

Наиболее полно проследить экономическую эффективность продукции растениеводства можно на примере конкретного предприятия – ФПЗ «Придонский».

ФПЗ «Придонский» расположен в Октябрьском районе Ростовской области. На хозяйственную деятельность и развитие предприятия влияют природные и экономические условия, поэтому выясним местоположение, транспортные возможности, почвенно-климатические ресурсы.

Предприятие расположено на юге России, недалеко от реки Дон. Умеренно–континентальные климатические условия (характеризуются достаточным количеством солнечного сияния, тепла); отдаленность от больших водных пространств. Весенний период длится в среднем около двух месяцев. Летний сезон продолжается около четырех с половиной месяцев со среднесуточной температурой выше 27 градусов. Осень обычно длится около двух с половиной месяцев, со среднесуточной температурой от 0 до 15 градусов. Зима как правило короткая теплая и малоснежная. Среднегодовое количество осадков составляет 600 мм. Такие условия благоприятно сказывается на росте продукции растениеводства.

Основные площади пашни расположены на черноземах обыкновенных. Естественное плодородие почвы недостаточное, поэтому для получения высоких и устойчивых урожаев необходимо систематически вносить органоминеральные удобрения. Орошение присутствует, за 2015-2017 года количество орашиваемых земель составило 4112га, а за 2017 год -6131 га.

ФПЗ «Придонский» является юридическим лицом, имеет расчетный и валютный счета, печать, самостоятельный баланс. Предприятие зарегистрировано в Регистрационной палате 30 августа 2002 года. Фиксальный код 6167044609. Юридический адрес: 346487, Ростовская область, Октябрьский район, п. Нижнедонской, ул. Ленина, 2.

Основным видом деятельности ФПЗ «Придонский» является производство и реализация продукции растениеводства и животноводства, на данный момент в активе предприятия более тридцати наименований продукции. Цены на производимую продукцию ФПЗ «Придонский» аналогичны ценам конкурирующих производителей.

Целью деятельности ФПЗ «Придонский» является производство продукции растениеводства и животноводства, и удовлетворение существующего спроса на нее на рынке Октябрьского района и за ее пределами, соответственно, получение прибыли в процессе этой деятельности. Перейдем к экономической характеристике ФПЗ «Придонский».

1.2 Организационно - экономическая характеристика ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский»

ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский» представляет собой сельскохозяйственное предприятие, которое занимается выращиванием зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур. Организационно – правовая форма рассматриваемого предприятия – ООО (общество с ограниченной ответственностью).

Общество с ограниченной ответственностью — это учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, учредительный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров и число участников которого ограничено по Закону об обществах с ограниченной ответственностью. Учредительными документами ООО выступают учредительный договор, подписанный его участниками, и утвержденный ими устав.

Текущее руководство ООО осуществляет исполнительный орган (коллегиальный или единоличный). Единоличным исполнительным органом общества выступает Генеральный директор.

Общество с ограниченной ответственностью, создается, с целью получения прибыли и может заниматься любой не запрещенной законом деятельностью. При этом, для определенных видов деятельности необходимо получение специального разрешения (лицензии). Срок деятельности — не ограничен, если иное не установлено Уставом Общества.

Высшим органом управления в ООО является Общее собрание участников общества. Исключительная компетенция Общего собрания установлена Законом (ст. 33 ФЗ "Об Обществах с ограниченной ответственностью"). Общее собрание участников может решать и любые иные вопросы, в случае отнесения их к компетенции собрания Уставом Общества.

Общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Общество не отвечает по обязательствам своих участников, участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Участники общества, внесшие вклады в уставный капитал общества не полностью, несут солидарную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из участников общества.

В случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками общества. Изменение и исключение положений устава общества, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Данная организационно - правовая форма наиболее распространенная форма организации бизнеса для мелких и средних предприятий. Оно часто используется для объединения капиталов лиц, хорошо знающих друг друга, например, членов одной семьи, родственников. Под организационной структурой управления понимается упорядоченная совокупность устойчиво взаимосвязанных элементов, обеспечивающих функционирование и развитие организации как единого целого.

Организационная структура управления определяется как форма разделения и кооперации управленческой деятельности, в рамках которой осуществляется процесс управления по соответствующим функциям, направленным на решение поставленных задач и достижение намеченных целей. С этих позиций структура управления представляется в виде системы оптимального распределения функциональных обязанностей, прав и ответственности, порядка и форм взаимодействия между входящими в ее состав органами управления и работающими в них людьми.

Для эффективного управления организацией необходимо, чтобы ее структура соответствовала целям и задачам деятельности предприятия и была приспособлена к ним. Структура выявляет и устанавливает взаимоотношения сотрудников внутри организации, она устанавливает

некоторый общий набор предварительных положений и предпосылок, определяющих, какие члены организации несут ответственность за те или иные виды решений.

Структура организации определяет также структуру подцелей, которая служит критерием выбора при подготовке решений в различных частях организации. Она устанавливает ответственность подразделений организации за тщательное исследование отдельных элементов внешнего окружения и за передачу к соответствующим точкам информации о событиях, требующих особого внимания.

Рассмотрим организационно – производственную структуру ФПЗ «Придонский» в рисунке 1.

Директор

Администрация

Главный экономист-1
Экономист-1
Инспектор по кадрам-1
Инженер по охране труда-1
Старший диспетчер-1
Секретарь-машинистка-1

Молочно-товарная ферма

Управляющий -1
Оператор по
искусственному
осеменению животных-1
Дояр-3
Животновод- 6
Санитар ветеринарный -1

Вспомогательное
производство

Заведующий хозяйством-1
Кладовщик -1
Дворник -1
Продавец
продовольственных
товаров -2
Оператор котельной -2

Цех растениеводства

Главный агроном-1
Агроном по семеноводству-1
Агроном по защите растений-1
Учетчик-1
Тракторист-машинист-6
Подсобный рабочий-2
Кладовщик-1
Дежурный кладовщик-3

Пасека

Пчеловод-1

Ремонтная мастерская

Заведующий-1
Кузнец ручнойковки-1
Медник-1
Токарь-2
Электрогазосварщик-2

Стройучасток

Начальник-1
Рабочий по ремонту
зданий-4

Бухгалтерия

Главный бухгалтер-1
Заместитель главного
бухгалтера-1
Старший бухгалтер-1
Бухгалтер 3

Цех механизации

Главный инженер-1
Старший энергетик-1
Старший инженер-1
Механик-1
Учетчик-1
Слесарь-ремонтник-2
Электромонтер по
ремонту и обслуживанию
электрооборудования-2

Склад горюче-смазочных
материалов

Заведующий-1
Оператор заправочных
станций-1

Столовая

Заведующий- 1

Цех животноводства

Старший ветеринарный врач-1
Аппаратчик комбикормового
производства-1

Зернохранилище

Заведующий зернохранилища-1
Машинист-2
Слесарь-ремонтник-1

Автогараж

Заведующий-1
Диспетчер-1
Медицинская сестра-1
Водитель автомобиля
(легкового)-1
Водитель автомобиля
(грузового)-3
Водитель автомобиля –
экспедитор-7
Кладовщик-1

Пожарно-сторожевая охрана

Начальник-1
Дежурный кладовщик-34

Рисунок 1 - Организационно-производственная структура предприятия ФПЗ «Придонский».¹

Данное предприятие имеет линейную структуру управления. Во главе организации стоит директор, каждое звено и каждый подчиненный имеют одного руководителя, через которого по одному единовременному каналу проходят все команды управления. В этом случае управленческие звенья несут ответственность за результаты всей деятельности управляемых объектов. Речь идет о объектном выделении руководителей, каждый из которых выполняет все виды работ, разрабатывает и принимает решения, связанные с управлением данным объектом.

Поскольку в линейной структуре управления решения передаются по цепочке «сверху вниз», а сам руководитель нижнего звена управления подчинен руководителю более высокого над ним уровня, формируется своего рода иерархия руководителей организации. В данном случае действует принцип единоначалия, суть которого состоит в том, что подчиненные выполняют распоряжения только одного руководителя. Вышестоящий орган управления не имеет права отдавать распоряжения каким-либо исполнителям, минуя их непосредственного начальника.

В нашей структуре управления каждый подчиненный имеет начальника, а каждый начальник имеет несколько подчиненных. Линейная структура управления является логически более стройной и формально определенной, но вместе с тем и менее гибкой. Каждый из руководителей обладает всей полнотой власти, но относительно небольшими возможностями решения функциональных проблем, требующих узких, специальных знаний.

В настоящее время на предприятии система набора и подбора кадров как таковая отсутствует. Прием работников осуществляется традиционными способами, такими как объявления в периодической печати и объявление в

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

интернете. Некоторая часть работников принимается по рекомендации уже работающих на предприятии. Функции отдела кадров при приеме на работу сводятся к предварительной беседе с кандидатом и направление его на собеседование к руководителю подразделения, в которое намечен его прием. Положительное или отрицательное решение руководителя подразделения является основанием для приема на работу.

При положительном заключении руководителя подразделения отдел кадров оформляет необходимые документы и готовит приказ директора о приеме на работу. Отдельным категориям работников, устанавливается испытательный срок, но, судя по тому, что за последние два года увольнения с формулировкой, как не выдержавший испытательный срок не было, то это пустая формальность. Адаптацией работников практически не занимаются. В редких случаях вновь принятому работнику назначается наставник. Такая ситуация не коим образом не способствует резкому сокращению текучести кадров.

Основными отрицательными моментами использования линейной организационной структуры являются: высокие требования руководителю и большая нагрузка на него, отсутствие звеньев по планированию и подготовке решений, затруднительные связи между инстанциями.

Рассмотрим показатели размеров производства ФПЗ «Придонский» в таблице 1.

Таблица 1- Показатели размеров производства ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к
Валовая продукция, тыс. руб.	113153	110840	107442	94,9
В том числе, тыс. руб.:	89950	90566	90564	100,6
Растениеводства				
Животноводства	23203	20274	16878	72,7

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Товарная продукция хозяйства, тыс.руб.	127801	107622	129356	101,2
Растениеводства	115657	91970	117 657	101,7
Животноводства	12144	15652	11699	96,3
Общая земельная площадь, га	9050	9010	9010	99,5
В том числе: с/х угодья	8967	8927	8927	99,5
Из них: пашни	7050	7010	7010	99,4
Среднегодовая численность работников, чел.	142	138	128	90,1
В том числе занятых в с/х производстве	135	131	115	85,1
Стоимость ОПФ, тыс.руб.	36469	29670	37701	103,3
Стоимость оборотных фондов, тыс.руб	112831	85616	111631	98,9
Поголовье скота и птицы, гол.	149	325	274	183,8

Анализируя данные таблицы 1., можно наблюдать уменьшение валовой продукции на 5711 тыс. рублей или на 5,1 %, в основном из-за продукции животноводства. Среднегодовая численность работников в 2017 г. по сравнению с 2015г. снизилась на 14 человека, с стоимость основных производственных фондов увеличилась на 1232 тыс. рублей или на 3,3 %.

Таким образом, проанализировав показатели данной таблицы, можно сказать, что за 3 года размеры предприятия незначительно изменились, что свидетельствует о некоторой нестабильности деятельности.

Рассмотрим состав и структуру товарной продукции ФПЗ «Придонский» в следующей таблице.

Таблица 2 - Состав и структура товарной продукции ФПЗ «Придонский»¹

Вид продукции	2015 год		2016 год		2017 год		№ по уд. Весу		
	Тыс. руб	%	Тыс. руб	%	Тыс. руб	%	2015 год	2016 год	2017 год
Растениеводство	89950	79,49	90566	81,71	105506	86,21			
- зерновые и зернобобовые (озимые и яровые) без кукурузы	69575	61,49	60906	54,95	70137	57,31	1	1	1
Масличные культуры	-	-	-	-	29877	24,41			2
Кормовые культуры	-	-	-	-	2990	2,44			5
Многолетние и однолетние травы	1735	1,53	1535	1,38	-	-	6	6	
Кукуруза на силос и зеленый корм	2685	2,37	2534	2,29	-	-	5	5	
Прочая продукция растениеводства	15955	14,10	25591	23,09	2502	2,04	2	2	6
Животноводство	23203	20,51	20274	18,29	16878	13,79			
Основное стадо молочного скота	15394	13,60	13989	12,62	11696	9,56	3	3	3
Животные на выращивании и откорме	5941	5,25	5815	5,25	4842	3,96	4	4	4
Овцеводство и козоводство	1337	1,18	-	-	5	0,00	7		8
Прочая продукция животноводства	531	0,47	470	0,42	335	0,27	8	7	7
Всего по хозяйству	113153	х	110840	х	122384	х			
Коэффициент специализации	0,78		0,73		0,71				

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

За период 2017-2015 гг. намечается положительная тенденция увеличения валовой продукции. Основная специализация – растениеводство (удельный вес более 76% в 2015 году к 2017 году увеличилось на 10%). Коэффициент специализации в 2017 году увеличился с 0,78 в 2015 году до 0,71 – высокая степень специализации по растениеводству (в расчете только два вида деятельности – первая растениеводство, вторая животноводство).

В растениеводстве ведущую роль играет зерновые и зернобобовые (от 55% до 61%). Доля продукции животноводства снизилась с 20,5% в 2015 году до 13,8% в 2017 г.: в том числе крупный рогатый скот – 13,6% в 2015 г. и 9,6% в 2017 г.

Рассмотрим состав и структуру земельных угодий в таблице 3.

Таблица 3 – Состав и структура земельных угодий в хозяйстве ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	га	%	га	%	га	%
Общая земельная площадь	9050	100	9010	100	9010	100
Сельскохозяйственные угодья, всего	8967	99,4	8927	99,0	8927	99,0
В т.ч. пашня	7050	77,9	7010	77,8	7010	77,8
сенокосы	-	-	-	-	-	-
пастбища	1602	17,7	1602	17,7	1602	17,7
многолетние насаждения	315	3,4	315	3,4	315	3,4
Пруды и водоемы	24	0,2	24	0,2	24	0,2
Прочие земли	59	0,6	59	0,6	59	0,6

Исходя из таблицы 3, можно сделать вывод, что в ФПЗ «Придонский» на протяжении трех анализируемых лет состав и структура земельных угодий незначительно изменилась. На протяжении трех лет произошло уменьшение общей земельной площади на 40 га, то есть на 1,5 %. В структуре земельной

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

площади наибольший удельный вес занимают сельскохозяйственные угодья - 99,4%, из них наибольший удельный вес имеют пашня-77,8% а наименьший удельный вес имеют многолетние насаждения -3,4%.

В структуре несельскохозяйственных земель наибольший удельный вес занимают прочие несельскохозяйственные угодья (земли) - 0,6 % а наименьший удельный вес имеют пруды и водоемы-0,2%.

Рассмотрим структуру использования пашни и посевных площадей в ФПЗ «Придонский»:

Таблица 4 - Структура использования пашни и посевных площадей ФПЗ «Придонский»¹

Земельные угодья и группы с.-х. культур	2015		2016		2017		Отчетный год к базисному, %
	га.	%	га.	%	га.	%	
Пашня, всего	7050	100	7010	100	7010	100	99,4
Всего посевов	5514,0	92,5	5897,0	84,1	6486,0	78,2	117,6
в т.ч. зерновые и зернобобовые (с кукурузой)	3382,0	51,4	3636,0	51,9	3605,0	48,0	106,5
технические	1079,0	36,9	1826,0	26,0	2584,0	15,3	139,4
Пары	1536,0	7,5	1113,0	15,9	524,0	21,8	34,1

За последние три года общий объем пашни снизился на 0,6%. В 2017 году всего площадь пашни составила 7010 га, 92,5% было использовано под посевы, в том числе более 51% зерновые и зернобобовые культуры. Доля посевов под технические культуры значительно выросла с 15,35 В 2015 году до 37% в 2017 г. Под парами в 2017 г. осталось только 7,5% по сравнению с 22% в 2015.

Рассмотрим показатели эффективности использования земельных ресурсов в ФПЗ «Придонский» в следующей таблице.

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Таблица 5 – Показатели эффективности использования земельных ресурсов в
ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2015 г.
Валовая продукция в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	1261,8	1241,6	1203,5	95,3
В том числе, тыс. руб.: растениеводства	1003,1	1014,5	1014,5	101,1
животноводства	258,7	227,1	189,0	73,0
Прибыль в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	387,8	93,9	105,3	27,1
В том числе, тыс. руб.: растениеводства	462,3	136,2	136,2	29,4
животноводства	-74,5	-42,3	-30,9	41,4
Производство продукции в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	-	-	-	-
-молоко	147,3	133,7	115,9	78,6
-прирост крс	62,0	59,0	50,0	80,6
Производство зерна в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	1372,7	1111,7	1111,7	80,9
Выращено скота в живой массе в расчете на 100 га с/х угодий, ц	3,4	2,7	2,9	85,2
Товарная продукция в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	1425,2	1205,5	1449,6	101,7
В том числе, тыс. руб.: растениеводства	1289,8	1030,2	1318,6	102,2
животноводства	135,4	175,3	131,0	96,7
Условное поголовье животных в расчете на 100 га с/х угодий, гол.	4,9	3,6	3,0	61,2

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы:
валовая продукция, за рассматриваемый период 2015-2017г.г., уменьшилась
на 5,5% . В ФПЗ «Придонский» товарная продукция растениеводства на 100

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

га с.-х. угодий умеренно повышалась. В 2015 году составила 1425,2 тыс. рублей, а в 2017 году возросла на 2,2 %.

В товарной продукции животноводства на 100 га с.-х. угодий очевиден спад. В 2015 году составила 135,4 тыс. рублей, а в 2017 году - 131,0 тыс. рублей, то есть произошло уменьшение 3,3 %.

В целом по хозяйству уровень товарности на 100 га с.-х. угодий за рассматриваемый период увеличивается.

Что касается эффективности использования земельных ресурсов, то валовая продукция на 100 га земельных угодий с.-х. назначения по животноводству и в целом по хозяйству, за 3 года снизилась на 4.7 %. Причем валовая продукция растениеводства на 100 га с.-х. угодий возросла на 11,4 тыс. рублей (1,1%). Спад валовой продукции произошел в целом из-за уменьшения валовой продукции животноводства (за 3 года на 27 %).

В целом по хозяйству в 2015 году на 100 га с.-х. угодий приходится 1425,2 тыс. рублей товарной продукции, в 2016 году - понизилась на 15,5%, в 2017 году - повысилась на 20 % относительно 2016 года.

Такие перепады в показателях связаны с нестабильным развитием хозяйства, агропромышленного комплекса, географических условий расположения хозяйства, а также ситуации в стране, так как постоянное реформирование рынка заставляет руководителей вести антикризисную политику с целью минимизации убытков. В связи с тем, что инфляция постоянно растёт, наблюдается такая расстановка показателей в ФПЗ «Придонский»

Рассмотрим в таблице 6 состав и структуру основных производственных фондов:

Таблица 6 - Состав и структура основных производственных фондов в ФПЗ «Придонский»¹

Вид основных фондов	2015		2016		2017		Отчетный год к базисному, %
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	
Здания	6801,0	9,2	6801,0	8,4	6801,0	7,3	100
Машины и оборудование	47768,0	64,4	50120,0	62,3	57223,5	61,7	119,7
Транспортные средства	17702,5	23,9	17718,0	22,0	18083,5	19,5	102,1
Продуктивный скот	1371,5	1,8	5278,5	6,6	9560,0	10,3	697,0
Многолетние насаждения	12,0	0,0	12,0	0,0	19,5	0,0	162,5
Другие виды основных средств	544,0	0,7	563,0	0,7	1101,5	1,2	102,4
Всего основных средств	74199,0	100,0	80492,5	100,0	92789,0	100,0	125,0

Общая сумма ОПФ выросла до 92,8 млн. руб. в 2017 г. Основную долю основных фондов занимают машины и оборудование, хотя этот процент несколько снизился (но все же более 60%). Затем следует группа транспортных средств (около 20%).

Поскольку предприятие относится к сфере сельского хозяйства, продуктивный скот значительно вырос по стоимости с 1371,5 тыс.руб. в 2015 году до 9560 тыс.руб. в 2017 году (в структуре с 1,8% до 10,3%). Стоимость зданий не изменилась – 6801 – учитывая, что амортизация по этой группе не начисляется, можно предположить, что вероятнее здания не приобретались и не выбывали. Прочие основные средства занимают около 1%. Многолетние насаждения – менее 0,1%.

Рассмотрим качественное изменение основных фондов за 1 год в таблице 7.

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Таблица 7 – Качественное изменение основных фондов ФПЗ «Придонский» (за 1 год-2017)¹

Основные фонды	Стоимость на начало года, тыс.руб.	Движение фондов, т.р.		Стоимость на конец года, тыс. руб.	Сумма износа, тыс. руб.	Среднегодовая стоимость	Коэффициенты изменения фондов				
		Поступление	Выбытие				Прироста	Обновления	Выбытия	износа	пригодности
Здания и сооружения	6224	0	0	6224	5923	6224	1	1	0	0,9	1
Машины и оборудования	43089	18362	4718	56733	27471	49911	0,67	0,75	0,10	0,5	1,3
Транспортные средства	14676	0	103	14573	12167	14624,5	1	1	0,007	0,7	0,9
ВСЕГО ОФ	73645	21968	9812	85801	48100	79723	0,74	0,85	0,13	0,5	1,1

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Анализируя таблицу 7., можно сделать следующие выводы: Общая среднегодовая стоимость основных фондов данного предприятия за 2017 год равна 79723 тыс. руб., на первом месте по стоимости, стоит показатель – Машины и оборудования, его среднегодовая стоимость является 49911 тыс.руб., то есть 62,6 % от всей стоимости основных фондов. На втором – Транспортные средства – 14624,5 тыс. руб.(18,3 %) и на 3 месте – Здания и сооружения – 6224 тыс.руб. (7,8 %). За 2017 г. произошло поступление на сумму 21968 тыс.руб. и выбытие основных средств на сумму 9812 тыс.руб. При этом:

-здания и сооружения не поступало и не выбывало за анализируемый год;

-машины и оборудования поступило на сумму 18362 тыс.руб. и выбыло 4718 тыс руб;

-транспортные средства не поступило и выбыло 103 руб.

В целом произошел рост основных средств на конец года из-за поступления новых объектов основных средств из-за машин и оборудования (18362 тыс.руб.). Выполненные расчеты показывают опережающий рост поступления основных средств – 0,74 по сравнению с их выбытием – 0,13. Так же положительная динамика коэффициента годности свидетельствует о снижении доли изношенной части основных средств.

Рассмотрим показатели обеспеченности основными производственными фондами и эффективность их использования в ФПЗ «Придонский» в таблице 8.

Таблица 8 - Показатели обеспеченности основными производственными фондами и эффективность их использования в ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015	2016	2017	Отчетный год к базисному, %
Валовая продукция с-х тыс. руб.	122384,00	110840,00	113153,00	92,4
в растениеводстве	89950,00	90566,00	105506,00	117,2
в животноводстве	23203,00	20274,00	16878,00	72,7
Прибыль всего, тыс.руб.	7765,00	-21442,00	-21380,00	-175,3
в растениеводстве	2261,00	-12600,00	-9057,00	-400,5
в животноводстве	4,00	43,00	7,00	175,0
Основные фонды, тыс.руб.	74199,00	80493,00	92789,00	125,0
в растениеводстве	1372,00	5279,00	9560,00	696,7
в животноводстве	72828,00	75214,00	83229,00	114,2
Оборотные фонды, тыс.руб.	95566,00	99224,00	98624,00	103,1
в растениеводстве	66896,00	69547,00	69037,00	103,2
в животноводстве	28670,00	29767,00	29587,00	103,1
Среднегодовая численность работников, чел.	142,00	138,00	128,00	90,1
в растениеводстве	114,00	111,00	48,00	42,1
в животноводстве	28,00	27,00	80,00	285,7
Площадь с.-х. угодий, га.	8967,00	8927,00	8927,00	99,5
Всего энергетических мощностей, л.с.	9257,00	9167,00	9345,00	100,9
Показатели обеспеченности основными фондами				
Фондооснащенность, тыс. руб.	1,29	1,23	1,06	82,1
в растениеводстве	48,76	13,17	7,22	14,8
в животноводстве	0,39	0,40	0,36	92,3
Фондовооруженность, тыс. руб.	522,53	583,28	724,91	138,7
в растениеводстве	12,04	47,56	119,50	992,5
в животноводстве	2601,00	2785,70	1733,94	66,6

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Энергооснащенность, л.с.	103,23	102,69	104,68	101,4
Энерговооруженность, л.с.	65,19	66,43	73,01	111,9
Показатели экономической эффективности основных фондов				
Фондоотдача, руб.	1,65	1,38	1,22	73,9
в растениеводстве	65,56	17,16	11,04	16,8
в животноводстве	0,32	0,27	0,20	62,5
Фондоемкость, руб.	0,61	0,73	0,82	134,4
в растениеводстве	0,02	0,06	0,09	450
в животноводстве	3,14	3,71	4,93	157
Получено прибыли на 1 руб., ОФ руб.	0,10	-0,27	-0,23	-230
в растениеводстве	1,65	-2,39	-0,95	-57,5
в животноводстве	0,00	0,00	0,00	0
Рентабельность производства, %	6,34	-19,35	-18,89	-297,9
в растениеводстве	2,51	-13,91	-8,58	-341,8
в животноводстве	0,02	0,21	0,04	200

Исходя из данных таблицы, общая валовая продукция уменьшилась на 7,54%; в растениеводстве выросла на 17,3%; а в животноводстве уменьшилась на 27,3%. Прибыль возросла уменьшилась с 7765 тыс.руб. в 2015 году до (-21380 тыс.руб.) в 2017 году. Оборотные средства по первоначальной стоимости не слишком изменились, прирост составил 3,2%.

За анализируемый период немного выросла электрическая мощность, при незначительном уменьшении площадь сельскохозяйственных угодий. показатели эффективности использования основных средств улучшались. Энергооснащенность выросла на 1,4 л.с, а энерговооруженность выросла на 12%. Фондооснащенность снизилась на 17,5% с 1,29 в 2015 году до 1,06 в 2017 году. Фондовооруженность, благодаря снижению среднесписочной численности выросла на 38,7% с 522,5 в 2015 году до 724,9 в 2017 году.

За анализируемый период показатели эффективности использования основных средств ухудшились. Фондоотдача снизилась с 1,65 руб./руб. в 2015 году до 1,22 руб./руб. в 2017 году. В растениеводстве прирост составил -83,17% с 65,6 руб./руб. 1,872 руб./руб. (11,8%). Фондемкость, обратный показатель, выросла с 0,61 руб./руб. в 2015 году до 0,82 руб./руб. в 2017 году. Растениеводство менее фондоемкое производство, чем животноводство (поскольку в основные средства включается продуктивный скот).

Рассмотрим экономическую эффективность использования оборотных фондов в ФПЗ «Придонский» в следующей таблице:

Таблица 9 – Экономическая эффективность использования оборотных фондов ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2015 г.
1. Валовая продукция всего, тыс. руб.	113153	110840	107442	94,9
В том числе, тыс. руб.: растениеводства	89950	90566	90564	100,6
животноводства	23203	20274	16878	72,7
2. Оборотные фонды, тыс. руб.	95566	99224	98624	103,1
В том числе, тыс. руб.: растениеводства	66896	69547	69037	103,2
животноводства	28670	29767	29587	103,1
3. Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	127801	107622	129414	101,2
В том числе, тыс. руб.: растениеводства	115657	91970	117715	101,7
животноводства	12144	15652	11699	96,3
4. Прибыль, всего	8380	34793	8897	106,1
В том числе, тыс. руб.: растениеводства	12161	41478	11658	95,8
животноводства	-3784	-6685	-2761	X
Показатели экономической эффективности				

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Стоимость валовой продукции на 1руб материально оборотных фондов (1:2)	1,1	1,1	1,0	90,9
растениеводства	1,3	1,3	1,3	100
животноводства	0,8	0,6	0,5	62,5
Получено прибыли на 1 руб об. Оф. (4:2), руб.	0,08	0,3	0,09	112,5
растениеводства	0,1	0,5	0,1	100
животноводства	-0,1	-0,2	-0,09	90
Коэффициент оборачиваемости об. средств (3:2)	1,3	1,0	1,3	100
растениеводства	1,7	1,3	1,7	100
животноводства	0,4	0,5	0,3	75

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы: Оборотные фонды предприятия за 3 анализируемых года незначительно возросли на 3.1 % (в 2015 г. – 95566 тыс.руб. , а в 2017 г. – 98624 тыс.руб.). Прибыль увеличилась за счет отрасли растениеводства на 6,1 %, т.к. отрасль животноводства получает убытки. Так как среднеотраслевой коэффициент оборачиваемости оборотных средств за анализируемый период был больше или равен 1, то можно сделать вывод, что данное предприятие рентабельно, т.е. эффективно использует оборотные средства.

Рассмотрим уровень производительности труда в хозяйстве в таблице 10.

Таблица 10 - Уровень производительности труда в хозяйстве ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015	2016	2017	Отчетный год к базисному, %
1. Валовая продукция, тыс.руб.	122384,00	110840,00	113153,00	92,4
в растениеводстве	89950,00	90566,00	105506,00	177,2

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

в животноводстве	23203,00	20274,00	16878,00	72,7
2. Среднегодовая численность работников, занятых в с.-х. чел.	135,00	131,00	115,00	85,1
в растениеводстве	107,00	104,00	80	74,7
в животноводстве	28,00	27,00	35,00	125
3. Отработано в с.х., всего тыс. чел.-ч.	216,00	219,00	205,00	94,9
в растениеводстве	190,00	194,00	183,00	96,3
в животноводстве	26,00	25,00	22,00	84,6
Показатели уровня производительности труда				
Произведено валовой продукции сельского хозяйства, руб.				
За один чел.-ч (1:3)	566,59	506,12	551,97	97,4
На одного среднегодового работника (1:2)	906548,15	846106,87	983939,13	108,5
Произведено валовой продукции растениеводства, руб.				
За один чел.-ч (1:3)	473,42	466,84	576,54	121,7
На одного среднегодового работника (1:2)	840654,21	870826,92	1318825,00	156,8
Произведено валовой продукции животноводства, руб.				
За один чел.-ч (1:3)	892,42	810,96	767,18	85,9
На одного среднегодового работника (1:2)	828678,57	750888,89	482228,57	58,1
Затрачено чел.-ч. На 1 тыс. руб. (3:1)	1,76	1,98	1,81	102,8
продукции животноводства	1,12	1,23	1,30	116
продукции растениеводства	2,11	2,14	1,73	81,9
Валовой продукции сельского хозяйства				
Оплата 1 чел. час., руб.	110,82	155,87	141,27	127,4
в растениеводстве	96,44	145,76	131,92	136,7
в животноводстве	215,96	234,32	219,05	101,4

В 2017 году произошло уменьшение числа персонала на 20 человек (14,8%) в основном за счет, количество отработанных человеко-часов также уменьшилось но меньшими темпами (всего на 5%). Трудовые ресурсы в целом стали использоваться более эффективно в растениеводстве, и менее эффективно в животноводстве.

Выработка за один человеко-час снизилась, на одного среднегодового работника увеличилась. В растениеводстве показатели эффективности использования труда улучшились: выработка за человеко-час и на одного работника. В животноводстве выработка напротив снизилась. При этом оплата за 1 человеко-час выросла на одного работника на 27,5% в целом по предприятию. В том числе на 36% в растениеводстве, и на 1,43% в животноводстве.

Рассчитаем коэффициент использования трудовых ресурсов в следующей таблице:

Таблица 11 – Коэффициент использования трудовых ресурсов ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015	2016	2017	2017 г. в % к 2015 г.
1.Количество трудоспособных, чел	142	138	128	90,1
2.Отработано всего, чел-дни	37	37	34	91,8
3.Среднегодовая выработка на 1 трудоспособного. , чел-дни (2:1)	0,2	0,2	0,2	100
4.Отработано в хозяйстве, чел.ч	260	261	243	93,4
5.отработано в хозяйстве всего, чел(4:7)	0,9	0,9	0,8	88,8
6.количество трудоспособных,чел(5:3)	4,5	4,5	4,5	100
7.годовая выработка одним трудоспособных (норма) чел-дни	280	280	280	100
8. годовой запас труда, чел-дни	72800	38640	35840	49,2

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

9. коэффициент использования трудовых ресурсов $k_{и}=5:8$	0,00012	0,0002	0,0002	166,6
--	---------	--------	--------	-------

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы: количество трудоспособных, за рассматриваемый период 2015-2017 гг. уменьшилось на 9,9 % (на 14 чел.), так же произошло уменьшение годового запаса труда на 50,8 %. Что в целом показало увеличение коэффициента использования трудовых ресурсов на 66,6 %, что говорит о нестабильности трудовых ресурсов, а следовательно, о проблемах в кадровой политике и снижении эффективности использования трудовых ресурсов предприятия.

Рассмотрим уровень себестоимости 1 ц продукции в ФПЗ «Придонский» в таблице 13.

Таблица 13 – Уровень себестоимости 1 ц продукции с/х в ФПЗ «Придонский», руб¹

Вид продукции	2015	2016	2017	2017 г. в % к 2015 г.
Пшеница озимая	0,5	0,6	0,6	120
Ячмень	0,7	0,6	-	-
Рыжик	0,8	2,2	-	-
Молоко	3,4	2,9	3,3	97,0
Прирост крупного рогатого скота	15,8	15,3	14,3	90,5
Овец и коз	19,9	-	-	-
мёд	101	65,9	60,1	59,5

Из данной таблицы можно сделать вывод, что в 2017 г. произошло увеличение себестоимости по сравнению с базисным 2015 г., только по одному виду продукции - пшеница озимая на 20 %. А по молоку, прирост КРС и мёду произошло уменьшение себестоимости (молоко – на 3 %, прирост КРС – 9,5 %, мёд – 40,5%). Такие виды продукции как ячмень, рыжик и овцы и козы – не были произведены в 2017 г. Увеличение себестоимости показателя пшеница озимая было вызвано ежегодным увеличением

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

стоимости ресурсов, необходимых при производстве сельскохозяйственной продукции.

Рассмотрим затраты и структуру себестоимости продукции животноводства в следующей таблице.

Таблица 14 - Затраты и структура себестоимости продукции животноводства ФПЗ «Придонский», тыс.руб.¹

Затраты	2015		2016		2017		Отчетный год к базисному, %
	всего	%	всего	%	всего	%	
1. Материальные затраты	11571	49,9	10077	49,8	7775	46,1	67,1
корма	8384	36,1	7028	34,7	5859	34,7	69,8
Электроэнергия	1031	4,4	1021	5,0	813	4,8	78,8
нефтепродукты	741	3,2	638	3,2	476	2,8	64,2
ремонт основных ср-ств	63	0,3	74	0,4	26	0,2	41,2
запасные части	329	1,4	179	0,9	105	0,6	31,9
оплата услуг и работ	1016	4,4	1175	5,8	185	1,1	18,2
зоо вет обслуживание	285	1,2	169	0,8	75	0,4	26,3
Потери от падежа животных	-	0,0	-	0,0	-	0,0	0
2. Затраты на оплату труда	5615	24,2	5858	29,0	4819	28,6	85,8
3. Отчисления на соц. Нужды	1803	7,8	1881	9,3	1531	9,1	84,9
4. Амортизация	1789	7,7	1607	7,9	1431	8,5	79,9
5. Прочие затраты	2421	10,4	808	4,0	1130	6,7	46,6
Всего затрат	23199	100	20231	100	16871	100	72,7

Общая сумма затрат продукции животноводства снизилась с 23 199 до 16 871 тыс.руб. При анализе затрат по пяти основным элементам можно сделать вывод, что продукция животноводства является материалоемкой. Доля материальных затрат составляет почти половину от себестоимости (в 2017 г. 46%). Самая большая статья материальных затрат – корма (более 30% от общей суммы). Электроэнергия занимает около 5% от себестоимости продукции животноводства. Затраты на оплату труда выросли за последние 3 года на 4% до 28,6%.

Отчисления на социальные нужды рассчитываются от фонда оплаты труда и также несколько увеличились (до 9%). Амортизация занимает в структуре затрат незначительную долю, которая немного выросла за период с

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

2015 г. по 2017 год. с 7,7 до 8,5%. Прочие затраты составляют 6,7% и снизились с 10,4% в 2015 году (это положительный момент, т.к. снизилась доля дополнительных, возможно внепроизводственных расходов).

Рассмотрим затраты и структуру себестоимости продукции растениеводства в следующей таблице:

Таблица 15 – Затраты и структура себестоимости продукции растениеводства ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Материальные затраты	25431	36.5	21543	35,3	57850	54,8
В т.ч. семена и посадочный материал	6634	9.5	5969	9,8	10736	10,1
хим .защита	2549	3.6	3029	4,9	4439	4,2
Электроэнергия	567	0.8	651	1,0	942	0,8
Нефтепродукты	7444	10.6	8080	13,2	13209	12,5
Оплата услуг и работ с отчислениями на соц.нужды	19329	27,7	21195	34,7	28047	26,5
Минеральные удобрения	7678	11,0	3075	5,0	18713	17,7
Всего затрат	69575	100	60906	100	105506	100

Из данной таблицы можно сделать вывод, что затраты на продукцию растениеводства за три года возросла на 51,6 % (в 2015 г – 69575 тыс. руб., а в 2017 г. – 105506 тыс. руб.). На 1 месте по затратам на продукцию растениеводства стоит показатель - материальные затраты (в 2015 г. – 36,5 %, в 2017 г – 54,8 %, ее удельный вес увеличился на 18,3 %). На 2 месте показатель - оплата услуг и работ с отчислениями на соц. нужды, её удельный вес уменьшился на 1.2 % , что может привести к снижению материальной заинтересованности работников, занятых производством данной отрасли.

На 3 месте в общем удельном весе затрат являются минеральные удобрения, при этом её удельный вес увеличился на 6,7 %. На 5 месте в общем удельном весе затрат продукции растениеводства стоит нефтепродукты, её удельный вес увеличился на 1.9 %. На 6 месте в общем удельном весе затрат являются семена и посадочный материал, её удельный

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

вес незначительно возрос на 0,6%. На 7 месте в общем удельном весе затрат являются хим. защита, её удельный вес так же возрос на 0,6 %. Показатель электроэнергия был неизменным (0,8%).

Рассмотрим основные показатели экономической эффективности животноводства в ФПЗ « Придонский» в таблице 16.

Таблица 16 - Основные показатели экономической эффективности животноводства ФПЗ «Придонский»¹

Показатели	2015	2016	2017	Отчетный год к базисному, %
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	23203,00	20274,00	16878,00	72,7
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	23203,00	20274,00	16878,00	72,7
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	23199,00	20231,00	16871,00	72,7
Затраты на оплату труда, тыс.руб.	5615,00	5858,00	4819,00	85,8
Прибыль, тыс.руб.	4,00	43,00	7,00	175
Условное поголовье, голов	290,00	276,00	247,00	85,1
Произведено на 1 условную голову:				
валовой продукции, руб.	80010,34	73456,52	68331,98	85,4
товарной продукции, руб.	80010,34	73456,52	68331,98	85,4
прибыли, руб.	13,79	155,80	28,34	205,5
Рентабельность производства, %	0,02	0,21	0,04	200
Рентабельность продукции, %	0,02	0,21	0,04	200
Рентабельность продаж,%	0,02	0,21	0,04	200
Окупаемость затрат,%	0,00	0,01	0,00	0

Из данной таблицы можно сделать выводы: затраты на оплату труда в животноводстве снизились с 5615 тыс.руб. до 4819 тыс.руб. в 2017 г. - на 14%.

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Рентабельность производства повысилась в анализируемый период; и увеличилась с 0,02 % в 2015 году до 0,04% в 2015 году; на 0,01% за 2016 год и на 0,19% за 2017 год.

Показатель рентабельности продукции увеличилась с 0,02 % в 2015 году до 0,04% в 2015 году; на 0,01% за 2016 год и на 0,19% за 2017 год.

Рентабельность продаж за три года выросла с 0,02% в 2015 году до 0,04% в 2017 году.

Далее рассмотрим основные показатели экономической эффективности растениеводства в ФПЗ «Придонский» в таблице 17.

Таблица 17 – Основные показатели экономической эффективности растениеводства ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2015 г.
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	89950	90566	90564	100,6
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	115657	91970	117 657	101,7
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	69543	60893	105502	151,7
Затраты на оплату труда, тыс. руб.	19329	21195	28047	145,1
Прибыль	41478	12161	11658	28,1
Условное поголовье, голов	482	324	268	55,6
Произведено на 1 условную голову,:	-	-	-	-
валовой продукции, руб.	184,5	279,5	337,9	183,1
товарной продукции, руб.	239,9	283,8	439,0	183,0
прибыли	86,0	37,5	43,5	50,5
Рентабельность производства %	30	4,7	4,18	13,9
Рентабельность продукции %	55,9	15,2	10,9	19,4

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Рентабельность продаж %	35,8	13,2	9,9	27,6
Окупаемость затрат %	0,5	0,15	0,10	20

Из таблицы 17 можно сделать вывод, что показатель себестоимости товарной продукции увеличивается на 51,7 %, что объясняет снижение рентабельности продукции с 55,9 % до 10,9 %, из-за чего возможно ухудшение качества продукции растениеводства. Показатель прибыли снизился на 72 % (в 2015 г – 41478 тыс. руб., 2017 г – 11658 тыс. руб.), при этом затраты на оплату труда увеличились на 45,1 % (в 2015 г – 19329 тыс. руб., а в 2017 г -28047 тыс. руб.). Рентабельность продаж за 3 анализируемых года снизилась с 35,8 % до 9,9 %, что могло произойти из-за увеличения затрат и снижения цен на производстве. Окупаемость затрат так же снижается, что говорит нам о том что на данном предприятии необходим пересмотр цен или усиление контроля за себестоимости продукции.

Проведем расчет показателей рентабельности и окупаемости продукции растениеводства и животноводства в следующей таблице.

Таблица 18 - Расчет показателей рентабельности и окупаемости продукции растениеводства и животноводства ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	Реализовано продукции, всего ц	Выручено, тыс. руб.	Полная себестоимость, тыс.руб.	Прибыль, тыс.руб.	Реализационная цена 1 ц. руб.	Полная себестоимость 1 ц. руб.	Рентабельность, %	Окупаемость затрат, %
Озимая пшеница (зерно)	79021	60596	50709	9887	766,83	641,72	16,32	19,50
Ячмень (зерно)	8588	6301	5284	1017	733,70	615,28	16,14	19,25
Молоко	3185	9613	10420	-807	3018,21	3271,59	-8,39	-7,74
Мясо в живой массе	149	1135	2770	-1635	7617,45	18590,60	-144,05	-59,03
крупного рогатого скота	30	505	474	31	16833,33	15800,00	6,14	6,54
Свиней				0				
Овец	115	630	2296	-1666	5478,26	19965,22	-264,44	-72,56
Всего по	х	91970	79809	12161	-	-	13,22	15,24

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

растение водству								
Всего по животнов одству	х	15652	19436	-3784	-	-	-24,18	-19,47
Итого по хозяйств у	х	107622	99245	8377	-	-	7,78	8,44

Растениеводство прибыльный вид производства: выручка - составляет 92 млн.руб.; прибыль составляет 12 млн. Рентабельность 13,2%, а окупаемость затрат 15,2%.

В 2017 г. было реализовано 79 021 центнеров по цене 767 тыс.руб. Рентабельность продаж озимой пшеницы составила 16,3%. Окупаемость затрат 19,5%. Реализация ячменя составила 8 588 центнеров на сумму 6,3 млн.руб. Рентабельность продаж ячменя 16,1%. Окупаемость затрат 19,3%. Животноводство представлено реализацией молока, мяса (крупного рогатого скота и овец). Это нерентабельный вид деятельности – убыток 3,8 млн. руб. Рентабельность затрат отрицательная (-24,2%). В 2017 г. было реализовано 3 185 центнеров молока по цене 3 018,2 руб., выручка составила 9,6 млн.руб. Убыток 807 тыс.руб. Рентабельность продаж минус 7,74%.

В 2017 году было реализовано 149 центнеров мяса в живой массе, убыток составил 1,6 млн. руб. что составляет 60% от выручки. Продажа говядины (мяса крупного рогатого скота) принесла 31 000 тыс.руб. прибыли. Рентабельность составляет 6,14%. Окупаемость затрат составила 6,54%.

Овцеводство наиболее убыточный вид деятельности, рентабельность составила минус 264%.

Всего по хозяйству выручено 107 млн. руб., прибыль от реализации 8.3 млн. руб. Окупаемость затрат составляет 8,4%. А рентабельность продаж 7,8%.

Рассмотрим численность работников предприятия в таблице 19.

Таблица 19 - Численность работников и кадровая структура предприятия за 2015-2017 гг. в ФПЗ «Придонский»¹

Категория продукции	2015		2016		2017	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего по сельскохозяйственной организации	142	100	138	100	128	100
в том числе работники сельскохозяйственного производства	135	95,1	131	94,9	115	89,8
в том числе рабочие постоянные	28	19,7	27	19,6	80	62,5
из них: трактористы-машинисты	16	11,3	16	11,6	14	10,9
Сезонные работники	77	54,2	76	55,1	8	6,3
Служащие	30	21,1	28	20,3	27	21,1
из них: руководители	5	3,5	5	3,6	5	3,9
Специалисты	25	17,6	23	16,7	22	17,2

Проанализируем кадровую структуру предприятие. За последние три года численность работников уменьшилась на 14 человек. Работники сельскохозяйственного производства составляют большую долю. В 2015 году – 95%, а в 2017 г. снижается до 90%. Доля постоянных рабочих в 2015 г. 20%; а в 2017 г. выросла до 63%. В том числе трактористы остаются на постоянном уровне около 10%.

Доля сезонных работников в 2015-2016 гг. составляют более половины, в 2017 году сократилась до 6%. Служащие около 20%. Руководители около 4%. Специалисты на уровне 17%.

Рассмотрим месячные тарифные ставки специалистов предприятия за 2015 год в таблице 20.

Таблица 20 – Месячные тарифные ставки специалистов предприятия ФПЗ «Придонский»(2015 г)²

Должность	Месячный оклад, руб.	Годовой фонд, руб.
Руководитель	53500	642000
Гл. Агроном	21000	252000
Агроном	15200	182000
Инженер	14400	172800
Гл.Бухгалтер	22000	264000

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

² Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Бухгалтер	14800	177600
Инспектор отдела кадров	14400	172800
Заведующий зернохранилища	15200	182400
Секретарь	14000	16800

Из таблицы 20 можно сделать следующие выводы: Руководитель данного предприятия получает максимальный размер оплаты труда – 53500 руб.. На втором месте по величине месячного оклада получает главный агроном – 21000 руб. и главный бухгалтер – 22000 руб.. На 3 месте – агроном и заведующий зернохранилища (15200 руб.). На 4 месте – бухгалтер (14800 руб.). На 5 месте – инженер и инспектор отдела кадров (14400 руб.). Минимальный месячный оклад получает секретарь (14000 руб.).

Далее рассмотрим уровень среднемесячной зарплаты работников предприятия в таблице 21.

Таблица 21 - Уровень среднемесячной заработной платы работников предприятия ФПЗ «Придонский» за 2015-2017 гг., руб.¹

Категория работников	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2015 г.
Всего по сельскохозяйственной организации	19 141,43	22 623,19	22 201,17	115,9
в том числе работники сельскохозяйственного производства	19 464,81	23 043,89	22 764,49	116,9
в том числе рабочие постоянные	22 476,19	23 783,95	23 566,67	104,8
из них: трактористы-машинисты	28 244,79	28 713,54	29 773,81	105,4
Сезонные работники	18 467,53	22 185,31	9 333,33	50,5
служащие	19 213,89	24 660,71	24 367,28	126,8
из них: руководители	38 733,33	43 116,67	40 050,00	103,3
специалисты	15 310,00	20 648,55	20 803,03	135,8

Уровень среднемесячной заработной платы за последние три года вырос с 19 141 руб. до 22 201 руб. (на 16,0%). В то же время средняя месячная заработная плата работников сельскохозяйственного производства вырос на 17,0%. Заработная плата постоянных рабочих выросла на 5%. Зарплата сезонных работников сократилась на 50%. Зарплата служащих

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

выросла на 27%. Руководители получают наибольшую заработную плату, рост которой составил 3,4%. Зарплата специалистов увеличилась на 36%.

Рассмотрим удельный вес оплаты труда в затратах на производство продукции в следующей таблице:

Таблица 22 – Удельный вес оплаты труда в затратах на производство продукции в с-х организации ФПЗ «Придонский» за 2015-2017 гг., %¹

Продукция	2015		2016		2017	
Всего по хозяйству	19329	100	21195	100	28047	100
Озимые зерновые	17906	92,6	19479	91,9	-	
Пшеница озимая	-	-	-	-	17475	62,3
Ячмень	-	-	-	-	1066	3,8
Рыжик	1203	6,2	1336	6,3	4956	17,6
Подсолнечник	-	-	-	-	3529	12,5

Анализируя данные таблицы 22, можно наблюдать рост затрат на оплату труда, за 3 анализируемых года, на производство с-х продукции на 45 % (в 2015 г. - 19329 тыс. руб., а в 2017 г. – 28047 тыс. руб.).

Так к примеру, основным удельным весом оплаты труда в затратах на продукцию за 2015 и 2016 гг. был показатель – «озимые зерновые» (92,6 и 91,9 % соответственно). В 2017 г. Показатель «озимые зерновые» предприятие перестало производить, вместо данного показателя появились такие виды продукции как: пшеница озимая (62,3 % от всего по хозяйству), ячмень (3,8 %), подсолнечник (12,5 %). Продукция «Рыжик» производилась все 3 анализируемых года и её удельный вес составляет в 2015 г. – 6,2 %, 2016 г. – 6,3 %, 2017 г. -17,6 %, то есть произошло увеличение затрат на оплату труда при производстве данной продукции на 11,3 %.

Рассмотрим структуру среднемесячной оплаты труда работников предприятия в таблице 23.

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Таблица 23 - Структура среднемесячной оплаты труда работников сельскохозяйственной организации ФПЗ «Придонский» за 2015-2017 гг.¹

Годы	Оплата по тарифным ставкам, сдельным расценкам		Вознаграждение по итогам года		Оплата отпусков		Материальная помощь		Оплата стоимости и питания работников		Натуральная оплата		Надбавки за выслугу лет, стаж работы		Всего	
	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма руб. на 1 работника	% к итогу
1	4	5	6	7	10	11	16	17	14	15	16	17	18	19	20	21
2015 год	15027,00	78,5	288,73	1,5	1109,15	5,8	-	-	-	-	2716,55	14,2			19141,43	100
2016 год	16873,79	74,6	2236,11	9,9	1339,37	5,2	-	-	-	-	2173,91	9,6			22623,19	100
2017 год	18154,30	81,8	83,33	0,4	1813,80	8,2	-	-	-	-	2149,74	9,7			22201,17	100
В среднем за три года	16685,03	78,3	869,39	4,1	1420,78	6,7	-	-	-	-	2346,73	11,0			21321,93	100

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Проанализировав структуру среднемесячной оплаты труда работников за последние три года можно сделать вывод, что оплата по тарифным ставкам занимает основную часть. В 2015 году 78,5% в 2017 году 82%. Оплата труда в натуральной форме в 2015 году – 14,2% в 2016-2017 гг. сократилась до 9.7%.

Оплата отпусков составляет в 2015 году 5,8%, в 2017 г. – 8,2%. Вознаграждение по итогам года в 2015 году составляет 1,5% в 2016 г. выросла 10%, а в 2017 году практически равно нулю.

Рассмотрим динамику ключевых индикаторов, характеризующих деятельность предприятия в таблице 24.

Таблица 24 –Динамика ключевых индикаторов, характеризующих деятельность ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015	2016	2017	отклонение	
				2015 к 2017	2016 к 2017
Общая величина фин. Ресурсов (капитала), тыс.руб.	134376	132645	132661	-1715	16
Объем реализации (выручка от продаж), тыс. руб.	135184	111865	135377	193	23512
Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб.	32077	5049	5433	-26644	384
Прибыль(убыток) до налогообложения, тыс.руб.	33765	-202	9927	-23838	10129
Чистая прибыль(убыток) отчетного периода, тыс.руб	33758	-224	9881	-23877	10105

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Данные таблицы 24 позволяют проследить следующие тенденции в развитии предприятия. Так, по итогам 2017 г. общая величина финансовых ресурсов (капитала) составляет 132661 тыс.руб. что ниже показателя 2015 г. на 1715 тыс.руб (на 2.3 %). В 2017 г. получена выручка от реализации продукции, работ, услуг в объеме 135377 тыс. руб. что стало выше показателя 2015 года на 193 руб., а предыдущего года на 23512 тыс. руб., или на 21 %.

Но при этом прибыль от продаж снизилась с 32077 тыс руб.(2015 г) до 5433 тыс.руб .(2017 г), что представляет собой отклонение в минус на 26644 тыс.руб. Это могло произойти из-за повышения себестоимости продукции, что можем наблюдать в таблице 17. Чистая прибыль за 2017 год уменьшилась на 23877 тыс. руб. по сравнению с базисным годом, но увеличилась на 10105 тыс. руб по сравнению с 2016 годом.

Ликвидность предприятия это способность. Активы отличаются по степени ликвидности – скорости обращения, так наиболее универсальным средством платежа являются денежные средства. Затем следует финансовые вложения, наименее ликвидные основные средства (здания, оборудования) - труднореализуемые.

Платежеспособность – это способность предприятия рассчитываться с долгами, она рассчитывается исходя из сопоставления имеющихся активов по степени их ликвидности и обязательств (краткосрочных и долгосрочных). Наличие чистых активов – показывает: сколько имущество обеспечено собственными средствами.

Трехмесячная выручка покрывает текущие обязательства (согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»). Краткосрочные обязательства не должны быть не больше, чем размер текущих активов.

Платежеспособность зависит от структуры активов, чем больше доля ликвидных активов, тем более платежеспособным является предприятие. Проанализируем основные коэффициенты в таблице 25.

Таблица 25 - Основные коэффициенты ликвидности баланса и платежеспособности ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	Рекомендуемое значение	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+/-) за период
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,3	0,000	0,000	0,000	0,000
2. Коэффициент промежуточной (критической) ликвидности	0,8-1,1	0,1436	0,1452	0,0397	-0,104
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,-2,0	0,7112	0,7480	0,7434	0,032
4. Коэффициент общей платежеспособности	≤3,0	0,7112	0,7480	0,7434	0,032
5. Коэффициент перспективной платежеспособности		0,4235	0,4451	0,4040	-0,020

Коэффициент абсолютной ликвидности – показывает отношение самых ликвидных активов организации (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений) к краткосрочным обязательствам. Рекомендуемое значение около 0,2-0,3. Недостаточное значение – показывает неспособность предприятия рассчитаться по срочным обязательствам. Слишком высокое значение показывает неоправданно высокий объем денежных средств, которые можно было бы использовать для развития бизнеса. У предприятия очень низкий коэффициент абсолютной ликвидности, поскольку объем денежных средств очень мал, без особенных изменений за период с 2015 г. по 2018 г. В то же время, краткосрочные обязательства – полностью составляют пассивы.

Коэффициент промежуточной (критической) ликвидности – определяет способность фирмы погасить свои краткосрочные обязательства за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности. Интервал допустимых значений коэффициента от 0,8 до 1,1. За период 2015-2017 гг. коэффициент промежуточной ликвидности намного меньше рекомендуемых значений. И за три года сократился с 0,14 до 0,04.

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Коэффициент текущей ликвидности – способность погасить краткосрочные обязательства за счет оборотных активов. В норме он занимает от 1 до 2. За анализируемый период коэффициент текущей ликвидности на одну треть меньше рекомендуемого, хотя есть небольшое улучшение на 0,032.

Коэффициент общей платежеспособности готовность организации погасить краткосрочные обязательства за счет наиболее ликвидных средств и быстро реализуемых активов.

Коэффициент перспективной платежеспособности – отражает способность предприятия рассчитаться по долгосрочным обязательствам на основе медленно реализуемых активов. В течение исследуемого периода коэффициент перспективной платежеспособности немного снизился на 0,02.

Рассмотрим баланс ликвидности в таблице 26.

Таблица 26 – Баланс ликвидности ФПЗ «Придонский»¹

Актив	2015	2016	2017	Пассив	2015	2016	2017	Платежный излишек + и -		
								2015	2016	2017
А1.Наиболее ликвидные активы	2	4	1	П1.Наиболее срочные обязательства	18273	18587	19512	-18271	-18583	-19511
А2.Быстро реализуемые активы	36022	2495	8036	П2.Краткосрочные пассивы	131379	97051	130172	-95357	-94556	-122136
А3.Медленно реализуемые активы	76807	83117	103594	П3.Долгосрочные пассивы	-	-	-	+76807	+83117	+103594
А4.Трудно реализуемые активы	36821	30022	38053	П4. Постоянные пассивы	-	-	-	+36821	+30022	+38053
Итого активов	149652	115638	149684	Итого пассивов	146652	115638	149684	X	X	X

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

По результатам таблицы можно охарактеризовать ликвидность баланса за 3 года ФПЗ «Придонский» как недостаточную, так как не соблюдаются условия первого неравенства и второго неравенства $A1 \geq П1$ и $A2 \geq П2$, что свидетельствует о неспособности предприятия рассчитаться по наиболее срочным обязательствам и краткосрочным пассивам. Условия третьего неравенства $A3 \geq П3$ соблюдаются и поэтому предприятию достаточно медленно реализуемых активов для погашения долгосрочных пассивов. При несоблюдении всех трех условий неравенства, 4 условие $A4 \leq П4$ не может быть выполнено, что говорит нам о финансовой неустойчивости предприятия.

Рассмотрим показатели ликвидности платежеспособности предприятия в следующей таблице:

Таблица 27- Показатели ликвидности и платежеспособности ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	Рекомендуемое значение	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+/-) за период
1. Коэффициент уточненной оценки ликвидности	≥ 1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
2. Коэффициент покрытия нормальный	$\leq \text{Ктл.}$	0,7112	0,7480	0,7434	0,0322
3. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности (частный коэффициент покрытия)	0,9-1,0	1,0018	1,0450	0,2764	-0,7254
4. Коэффициент срочной ликвидности	≥ 1	0,0023	0,0019	0,0021	-0,0002
5. Коэффициент покрытия обязательств чистыми активами	≥ 1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

Коэффициент уточненной ликвидности значительно ниже рекомендуемого значения - практически равен нулю, поскольку объем денежных средств чрезвычайно мал (а финансовые эквиваленты отсутствуют).

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

Коэффициент покрытия (нормальный) соответствует рекомендуемому значению – оборотные средства более, чем на 70% покрывают краткосрочные обязательства.

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности поменялось значительно. Так, если в 2015 г. и 2016 г. – этот показатель превышал единицу – что соответствует рекомендациям. В 2017 году произошло резкое сокращение среднегодовой дебиторской задолженности (на 14 млн.руб.) – и соотношение снизилось до 0,28, что ниже рекомендуемого в три раза. С одной стороны это означает, что задолженность предприятия кредиторам превышает возможные поступления от должников фирмы. Торговля в рассрочку, кредит, гибкие схемы поставок позволяют привлечь дополнительных покупателей, расширить долю на рынке. С другой стороны многие поставщики могут работать на условии полной предоплаты и также требовать при заключении договоров подтверждения платежа. Но с другой стороны дебиторская задолженность для предприятия связана с риском не получения средств. Дебитор может уклоняться от исполнения обязательств. Тогда придется обращаться в суд – что потребует времени и усилий на подготовку. Есть вероятность признания должника банкротом – и задолженность может быть списана, как безнадежная.

Коэффициент срочной ликвидности в пять раз меньше рекомендуемого значения, пассивы состоят только из краткосрочных заемных средств.

Таблица 28 – Расчет собственных оборотных средств и чистого оборотного капитала ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 ,тыс.руб	2016, тыс.руб	2017, тыс. руб	Абсолютное отклонение		Темп роста %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1. Собственный капитал	-	-	-	-	-	-	-
2. Долгосрочный	-	-	-	-	-	-	-

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

заемный капитал							
3.Имобилизованные средства	36821	30022	38053	-6799	8031	81,5	126,7
4.Собственные оборотные средства	-36821	-30022	-38053	6799	-8031	81,5	126,7
5.Чистый оборотный капитал	0	0	0	0	0	0	0

Анализируя таблицу 28., следует заметить, что в структуре пассивов отсутствуют собственный капитал и долгосрочный заемный капитал. Имобилизованные средства предприятия незначительно возросли за 3 года (с 36821 тыс. руб.- 2015 г. до 38053 тыс. руб.-2017 г.), то есть на 3,3%. На 2017 г. собственные оборотные средства равны -38053 тыс. руб., что указывает на финансовую неустойчивость предприятия.

Проведем расчет и оценку стоимости чистых активов в таблице 29.

Таблица 29 - Расчет и оценка стоимости чистых активов ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Влияние изменения статьи на величину Часа отчетный период, тыс.руб.	
				+	-
Активы	134376	132645	132661		-1715
Основные средства	38458	33069,5	33685,5		-4772,5
Запасы	75964	79709,5	93080,5	17116,5	
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0	0	0		0
Дебиторская задолженность	19288	19258,5	5265,5		-14022,5
Денежные средства	3	3	2,5		-0,5
Прочие оборотные активы	311	252,5	275		-36
Итого активы, принимаемые к расчету	134376	132645	132661		-1715
Пассивы	134376	132645	132661		-1715
Долгосрочные обязательства по займам и кредитам	0	0	0		
Прочие долгосрочные обязательства	0	0	0		
Краткосрочные обязательства по займам и кредитам	0	0	0		
Кредиторская задолженность	18273	18587	19512		1239

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

итого пассивы, принимаемые к расчету	134376	132645	132661		-1715
Стоимость чистых активов предприятия (ЧА)	0	0	0	17116,5	-24452,5

Анализируя данную таблицу, можно сделать следующие выводы:
Основные средства за три года сократились на 4 772,5 тыс.руб.

Запасы увеличились на 17 116,5 тыс. руб. – что в сочетании со снижением активов свидетельствует о затоваривании.

Значительно сократилась дебиторская задолженность в 2017 году на 14 млн.руб. – что положительно для предприятия. Денежные средства занимает очень малый объем – в 2015 г. и 2016 г. всего 3 тыс.руб.; а в 2017 г. – 2,5 тыс.руб. Прочие оборотные активы сократились за три года на 36 тыс.руб.

Активы предприятия за период 2017-2015 гг. уменьшились на 1715 тыс.руб.

Кредиторская задолженность увеличилась на 1239 тыс.руб. Пассивы принимаемые к расчету за три года сократились на 1715 тыс.руб.

Рассмотрим обеспеченность запасов источниками формирования в следующей таблице.

Таблица 30 – Обеспеченность запасов источниками формирования ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015	2016	2017	Отклонение (+,-) за анал.периуд
1.Излишек + , недостаток – собственного оборотного капитала для формирования запасов, тыс. руб.	-38810	-33421,5	-34037,5	4772,5
2. Излишек + , недостаток – собственных и долгосрочных источников формирования запасов (чистого оборотного капитала) ,тыс. руб.	-38810	-33421,5	-34037,5	4772,5
3. Излишек + , недостаток – общей величины нормальных источников формирования запасов и	0	0	0	0

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

затрат, тыс. руб.				
4. Наличие +, отсутствие – собственных оборотных средств, тыс. руб.	0	0	0	0
5. Наличие +, отсутствие – чистого оборотного капитала, тыс. руб.	-38810	-33421,5	-34037,5	4772,5
6. Наличие +, отсутствие – собственного капитала (чистых активов) , тыс. руб.	-134376	-132645	-132661	1715

По результатам таблицы можно сделать следующие выводы: поскольку пассивы представлены только краткосрочными обязательствами, то чистые активы представляют собой отрицательной величиной.

Финансовое состояние организации за 3 анализируемых года является неустойчивым, так как в ходе анализа установлен недостаток собственных оборотного капитала для формирования запаса, а так же собственных и долгосрочных источников формирования запасов и чистого оборотного капитала (в 2015 г. = -38810 тыс. руб., а в 2017 г. = -34037,5 тыс. руб.), так же существует отсутствие собственного капитала (в 2015 г. = - 134376 тыс. руб., в 2017 г. = -132661 тыс. руб.).

Рассчитаем коэффициенты финансовой устойчивости предприятия в таблице 31.

Таблица 31 - Коэффициенты финансовой устойчивости ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	Рекомендуемое значение	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное отклонение	
					2017 к 2016 г.	2017 г. к 2015 г.
1. Коэффициент автономии	0,5-0,6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Коэффициент финансовой значимости	0,4-0,5	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
3. Коэффициент	0,7-0,8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

финансирования						
4. Коэффициент покрытия обязательств собственным капиталом	≥ 1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5. Коэффициент собственного финансирования внеоборотных и материальных оборотных активов	0,8-0,9	-	-	-	-	-
6. Соотношение заемных и собственных средств (Кзс)	≤ 1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7. Коэффициент структуры долгосрочных вложений	Без измерений	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8. Соотношение мобильных и иммобилизованных активов	$\geq \text{Кзс}$	2,46	2,97	2,90	-0,07	0,44
9. Коэффициент маневренности	0,2-0,4	-	-	-	-	-
10. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	0,3-0,5 (нижняя граница 0,1)	-0,41	-0,34	-0,35	-0,01	0,06
11. Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами	0,6-0,8 (нижняя граница 0,5)	-0,51	-0,42	-0,37	0,05	0,15

Коэффициент автономии показывает, какую долю активов предприятие обеспечивает собственными средствами – он равен нулю, поскольку у фирмы нет собственного капитала.

Коэффициент финансовой значимости вдвое больше нормативного. Поскольку собственного капитала у фирмы не имеется: коэффициент финансирования и коэффициент покрытия обязательств собственным капиталом равны нулю. Долгосрочных вложений на предприятии нет.

Соотношение мобильных и иммобилизованных активов показывает преобладание в активах оборотных средств, при этом произошло постепенное увеличение с 2,46 в 2015 г. до 2,97 к 2016 г. и 2,90 в 2017 г.

Коэффициент маневренности не может быть вычислен, поскольку нет как собственного капитала, так и собственных оборотных средств.

Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования отрицательный, поскольку все пассивы фирмы заемные.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами принимает отрицательные значения (поскольку у предприятия нет собственного капитала).

В целом за последние три года – ситуация улучшилась.

2. ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ РИСКОВ В ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФПЗ «Придонский»

2.1 Анализ элементов внутренней и внешней среды ФПЗ «Придонский»

В деятельности компаний реального сектора экономики, в том числе сельскохозяйственных предприятий, риск проявляется исключительно в реализации негативных последствий происшедших событий вследствие воздействия факторов внешней и внутренней среды компании. Именно такое содержание риска лежит в основе методов (систем) управления рисками в компаниях. Т. е. риск – это потенциальная опасность возникновения отрицательных отклонений от запланированных результатов в процессе работы компании, которая отражается на ее основных экономических показателях, вследствие неопределенности условий функционирования под воздействием факторов внутренней и внешней среды.¹

Многообразие рисков компании и необходимость выбора эффективного метода управления ими требует адекватной научно-обоснованной классификации рисков, позволяющей четко идентифицировать место каждого вида риска в общей системе.

Исследование общих теоретико-методологических методов классификации рисков, в том числе и в сельском хозяйстве, позволило установить, что во многих случаях предлагаемые классификационные признаки весьма разнородны по количеству и содержанию, выделяются по

¹ Санжиева Т.В. Риск-менеджмент и современные концепции стратегического управления транспортной компанией // Транспортное дело России. 2013. №1.

разному количеству уровней, одинаковые виды рисков относятся к разным классификационным группам.

Надежным средством, позволяющим выявить и структурировать риски в деятельности предприятия, является SWOT-анализ, с помощью которого предприятие в процессе стратегического планирования может регулярно выявлять, оценивать и контролировать возможности, адаптировать свою деятельность с целью уменьшения потенциальных последствий угроз. От того, насколько серьезно менеджеры всех уровней подходят к проведению SWOT-анализа, зависит выбор стратегических направлений деятельности предприятия. В мировой практике SWOT-анализ применяется в процессе стратегического планирования, начиная с 60-х годов. С появлением SWOT-модели аналитики получили набор экономических механизмов для анализа состояния предприятия и выбора его стратегии. В российских условиях SWOT-анализ позволит сформулировать известные, но разрозненные и бессистемные представления о предприятии и его конкурентном окружении в виде логически согласованной схемы взаимодействия факторов внутренней и внешней среды.

Цель SWOT-анализа – сформулировать основные направления развития предприятия через систематизацию имеющейся информации о сильных и слабых сторонах фирмы, а также о потенциальных возможностях и угрозах.

Задачи SWOT-анализа:

- 1.Выявить сильные и слабые стороны по сравнению с конкурентами;
- 2.Выявить возможности и угрозы внешней среды;
- 3.Связать сильные и слабые стороны с возможностями и угрозами;
- 4.Сформулировать стратегию развития предприятия.

На основании экспертной оценки главных специалистов проведем SWOT- анализ ФПЗ «Придонский» (табл. 32). В качестве экспертов выступили: главный бухгалтер, главный экономист, старший ветеринарный врач, главный агроном, главный инженер. Исходя из представленных

данных, можно отметить, что наиболее эффективными из сильных сторон предприятия являются: благоприятные климатические условия благотворно влияющие на выращивание сельскохозяйственных культур; высокие потребительские свойства продукции, также относятся к ведущим факторам эффективности производства.

Таблица 32 – SWOT-анализ ФПЗ «Придонский»¹

Количественная оценка сильных и слабых сторон, возможностей и угроз внешнего окружения

Сильные стороны		№ эксперта										Слабые стороны		№ эксперта											
		Эксперт 1 (глав.бух.)		Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (директор)		Эксперт 4 (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)				Среднее значение	Эксперт 1 (глав.бух.)		Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (директор)		Эксперт 4 (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)		Среднее значение
		балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	Ранг	балл	ранг				балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	
1	высокие потребительские свойства продукции	2	5	4	1	2	4	3	2	3	4	8	1	нехватка мощностей для хранения продукции.	2	3	3	4	4	2	2	3	3	2	7,6
2	благоприятные климатические условия	3	4	5	3	4	2	1	4	3	2	9,4	2	отсутствие мощной рекламной кампании с задействованием всех основных каналов продвижения	2	2	2	1	4	2	2	4	1	3	5
3	широкий ассортимент растениеводческой продукции	2	4	3	2	5	3	3	5	3	3	10,6	3	низкий производственный потенциал и высокая ресурсоемкость и устаревшие технологии производства	4	3	1	1	1	2	1	4	3	2	6,4

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

4	Высокий профессионализм и квалификация персонала	1	4	3	4	2	4	3	3	3	2	7,8	4	низкая заинтересованность рядовых сотрудников в развитии предприятия	5	2	5	2	3	3	3	6	4	1	10,2
5	активная работа по реализации мероприятий в рамках региональных программ поддержки АПК	2	3	3	2	4	3	4	2	5	3	9,4	5	неучастие персонала в принятии управленческих решений	2	4	2	3	3	2	2	2	2	1	5,2

Продолжение таблицы 32

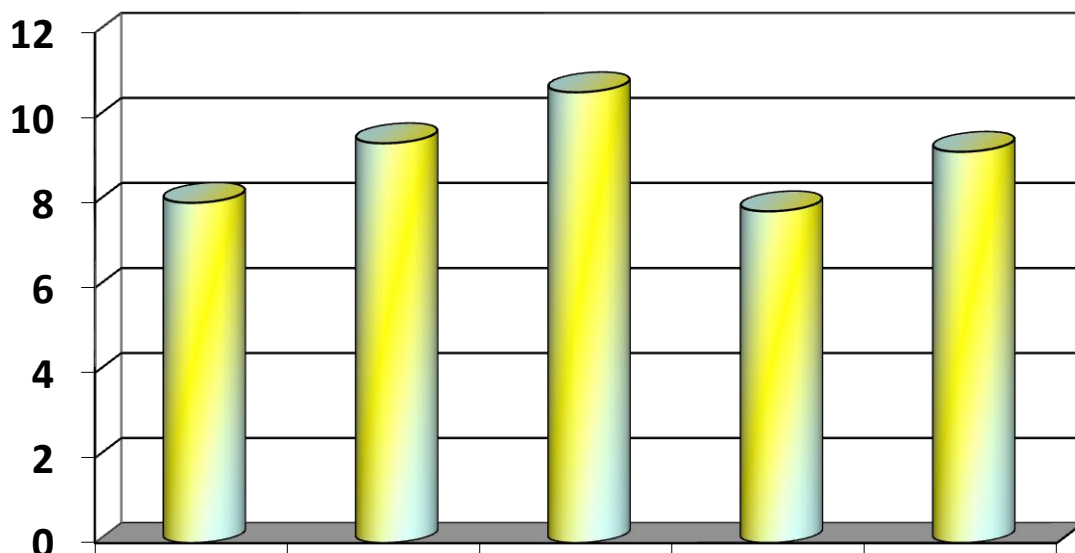
Угрозы		№ эксперта										Среднее значение	Возможности		№ эксперта										Среднее значение
		Эксперт 1 (глав.бух.)		Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (директор)		Эксперт (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)					Эксперт 1 (глав.бух.)		Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (директор)		Эксперт 4 (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)		
		балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	Балл	ранг	балл	ранг				балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	
1	погодные риски	2	5	2	5	3	1	3	4	2	1	7,4	1	рост спроса на продукцию	4	4	1	5	2	2	2	4	1	5	7
2	возрастающее конкурентное давление, попытки вытеснения с рынка	3	4	3	2	1	2	2	5	2	3	7,2	2	снижение издержек обращения внутри предприятия	3	2	2	4	4	2	1	3	2	3	6,2
3	зависимость от	2	1	2	1	4	4	3	2	4	3	7,6	3	активное участие в	3	2	2	4	3	1	2	2	3	3	6

	снижения спроса													государственных программах развития АПК											
4	рост цен на топливно- энергетические ресурсы	4	3	4	4	3	1	1	4	3	4	9,4	4	внедрение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве	4	2	1	2	1	2	3	2	4	4	6,8
5	неблагоприятная экономическая ситуация в стране	2	5	2	3	2	5	4	3	4	5	11,6	5	возможное расширение ассортимента производимой продукции	3	5	2	2	3	1	3	3	2	2	7

Количественная оценка (от 1 до 4 баллов, где 4 – наибольшее соответствует, а 1 – наименьшее). Ранговая оценка (где наименьшее значение 1, а наибольшее 5).

Рассмотрим сильные стороны ФПЗ «Придонский» на рисунке 2.

Сильные стороны



	Высокие потребительские свойства продукции	Благоприятные климатические условия	Широкий ассортимент растениеводческой продукции	Высокий профессионализм и квалификация персонала	Активная работа по реализации мероприятий в рамках региональных программ поддержки АПК
S	8	9,4	10,6	7,8	9,4

Рисунок 2– SWOT-анализ сильных сторон ФПЗ «Придонский»¹

Среди сильных сторон эксперты называли высокие потребительские свойства продукции сельскохозяйственного назначения, а так же благоприятные климатические условия, что помогает производству достаточно широкого спектра растениеводческой продукции. Так, в хозяйстве, наряду с традиционными

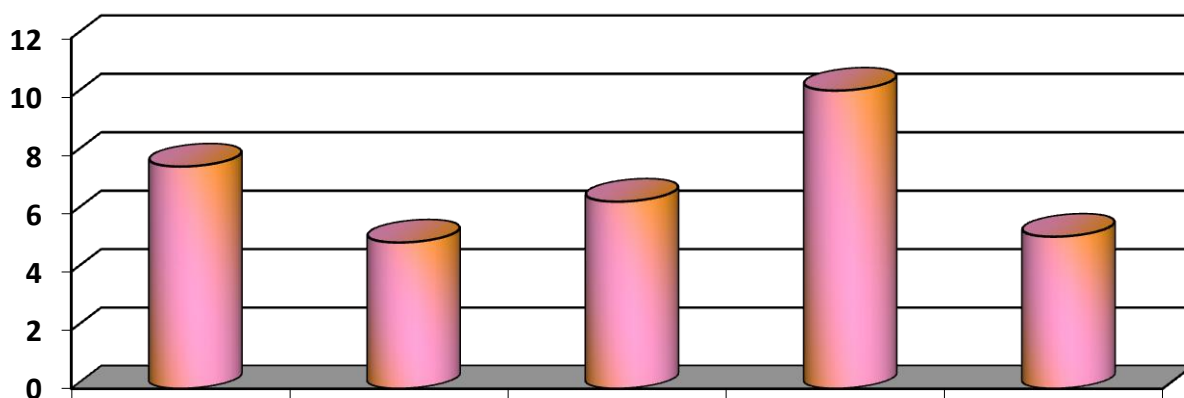
¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

культурами, такими, как озимые зерновые, пшеница озимая, подсолнечник, ячмень выращивают рыжик.

Среди сильных сторон ФПЗ «Придонский» также отмечался высокий профессионализм и квалификация персонала и активная работа по участию предприятия реализации мероприятий в рамках региональных программ АПК.

На рисунке 3 определены слабые стороны ФПЗ «Придонский».

Слабые стороны



	Нехватка мощностей для хранения продукции.	Отсутствие мощной рекламной кампании с задействованием всех основных каналов продвижения	Низкий производственный потенциал и высокая ресурсоемкость производства: - устаревшие технологии производства	Низкая заинтересованность рядовых сотрудников в развитии предприятия	Неучастие персонала в принятии решений
W	7,6	5	6,4	10,2	5,2

Рисунок 3 – SWOT - анализ слабых сторон ФПЗ «Придонский»¹

По мнению экспертов, слабыми сторонами в деятельности ФПЗ «Придонский» можно считать следующее: нехватка мощностей для хранения

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

продукции, в частности растениеводческой, что вынуждает реализовывать ее практически «с поля», зачастую по заниженным ценам, кроме того, довольно серьезной проблемой можно считать низкий производственный потенциал и высокую ресурсоемкость производства, а также устаревшие технологии производства, особенно в животноводстве. А так же существует низкая заинтересованность рядовых сотрудников в развитии предприятия.

На рисунке 4 представлены основные угрозы в производственно-хозяйственной деятельности ФПЗ «Придонский».



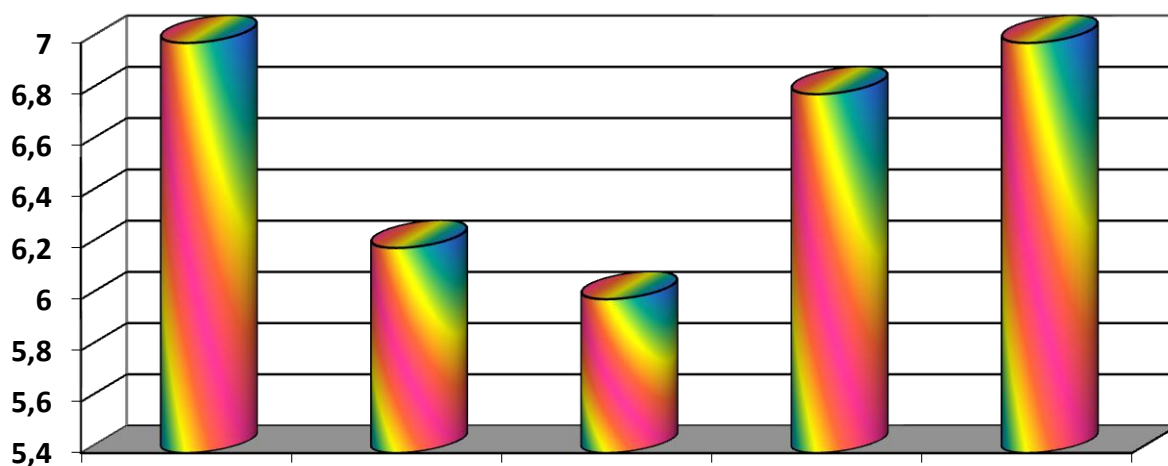
Рисунок 4 – SWOT-анализ угроз ФПЗ «Придонский»¹

Анализируя выше представленные данные, можно заметить, что к основным угрозам ФПЗ «Придонский» относятся: неблагоприятная

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

экономическая ситуация в стране. Рост цен на топливно-энергетические ресурсы является угрозой, которая значительно влияет на эффективность производства в целом. По оценке экспертов зависимость от снижения спроса, погодные риски и возрастающее конкурентное давление также можно отнести к основным угрозам, влияющих на стабильное развитие организации. На рисунке 5 представлены возможности, позволяющие достичь наибольшей эффективности ФПЗ «Придонский» в современных условиях хозяйствования.

Возможности



	Рост спроса на продукцию	Снижение издержек обращения внутри предприятия	Активное участие в государственных программах развития АПК	Внедрение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве	Возможное расширение ассортимента производимой продукции
О	7	6,2	6	6,8	7

Рисунок 5 – SWOT-анализ возможностей ФПЗ «Придонский»¹

В качестве основных возможностей, позволяющих ФПЗ «Придонский» развиваться в современных условиях хозяйствования эксперты выделяют:

¹ Составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности ФПЗ «Придонский»

рост на продукцию, снижение издержек обращения внутри предприятия, внедрение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве, активное участие в государственных программах развития АПК.

2.2 Анализ затрат на производство растениеводческой продукции ФПЗ «Придонский»

Затраты являются важнейшим, качественным показателем, который позволяет судить, насколько успешно предприятия осуществляют задачу дальнейшего развития товарооборота, улучшения культуры торговли и обслуживания населения. Правильный учет и планирование затрат способствует устранению бесхозяйственности и излишеств в расходовании средств. Затраты на производство складываются из затрат, связанных с использованием в процессе производства продукции основных фондов, сырья, материалов, комплектующих изделий, топлива и энергии, труда и иных затрат. Эти затраты возмещаются после завершения кругооборота средств за счет выручки от реализации продукции.

На производство продукции сельскохозяйственные организации затрачивают живой труд, средства труда (в сумме амортизации), предметы труда (семена, горючее и т.д.). Все это, выраженное в стоимостной (денежной) оценке, представляет собой производственные затраты. Кроме производственных затрат в себестоимость продукции включаются расходы, не связанные с ее производством – это отчисления на социальное страхование, страховые платежи, непроизводительные расходы.

Рассмотрим состав и структуру затрат на производство продукции растениеводства в ФПЗ «Придонский» в таблице 33.

Таблица 33 – Состав и структура затрат на производство продукции растениеводства ФПЗ «Придонский»¹

Показатель	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Отклонение 2017 г. к 2015г.,%
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	
Материальные затраты	25431	36.5	21543	35,3	57850	54,8	227,4
семена и посадочный материал	6634	9.5	5969	9,8	10736	10,1	161,8
хим .защита	2549	3.6	3029	4,9	4439	4,2	174,1
Электроэнергия	567	0.8	651	1,0	942	0,8	166,1
Нефтепродукты	7444	10.6	8080	13,2	13209	12,5	177,4
Оплата услуг и работ с отчислениями на соц.нужды	19329	27,7	21195	34,7	28047	26,5	145,1
Минеральные удобрения	7678	11,0	3075	5,0	18713	17,7	243,7
Всего затрат	69575	100	60906	100	105506	100	151,6

Из данных таблицы 33 видно, что в структуре себестоимости продукции растениеводства в 2017 году преобладают материальные затраты, они составили 54,8 %, от общих затрат, что на 127,4 % больше чем в 2015 году. Так, затраты на минеральные удобрения значительно увеличились на 143,7 %, на хим. защиту на 74,1 %, а на семена и посадочный материал – на 61,8 %. Так же произошел рост материальных затрат на электроэнергию на 66,1 % и нефтепродукты на 77,4 %. Затраты на оплату труда с отчислениями на соц. нужды в 2017 году составили 26,5 %, что на 45,1 % больше чем в 2015 году. Общие затраты выросли на 51,6 %, соответственно уровень себестоимости продукции растениеводства увеличился.

Немаловажным показателем является изучение себестоимости продукции. Себестоимость продукции растениеводства является одним из важных обобщающих показателей деятельности хозяйства, отражающих

¹Составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ФПЗ «Придонский»

эффективность использования ресурсов; результатов внедрения новой техники и прогрессивной технологии; совершенствования организации труда, производства и управления.

В себестоимость продукции, должны включаться все текущие затраты предприятия, возмещение которых необходимо для осуществления процесса простого воспроизводства продукции, и не должны включаться расходы, предназначенные на расширение масштабов производства.

Снижение себестоимости – одна из первоочередных и актуальных задач любого общества, каждой отрасли, предприятия. От себестоимости зависит объем прибыли, а значит и благосостояние предприятия, возможность повышения заработной платы работникам, т.е. материальное стимулирование и мотивация труда, обновления фондов.

Таблица 34 – Себестоимость продукции растениеводства ФПЗ «Придонский»¹

Культуры	2015год		2016 год		2017 год		Отклонение 2017г. к 2015г.,%	
	произво дство, ц	урожай ность, ц/га	произво дство, ц	урожай ность, ц/га	произво дство, ц	урожай ность, ц/га	произво дство, ц	урожай ность, ц/га
Зерновые и зернобобовые (яровые и зерновые)	12309 1	31,7	99249	27,3	136759	37,9	111,1	119,5
В т.ч пшеница озимая	-	-	-	-	127100	38,2	-	-
Ячмень (озимый и зерновой)	-	-	-	-	9659	34,37	-	-
Подсолнечник	-	-	-	-	15835	14,6	-	-
Рыжик	4115	7,4	1878	4,3	-	-	(45,6)	(58,1)
Многолетние травы (сено)	1840	22,2	3651	91,3	4021	64,9	218,5	292,3

Анализ таблицы 34 показал, что в 2017 году по сравнению с 2015г. возросла себестоимости 1 центнера зерновых и зернобобовых (яровых и зерновых) на 19,5%, многолетних трав на 192,3%. Стоит отметить, что в 2017

¹ Составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ФПЗ «Придонский»

году ФПЗ «Придонский» перестал выпускать «рыжик», так как в 2015 и 2016 год данный вид культуры был убыточным. В 2017 г. предприятие стало выпускать – пшеницу озимую, ячмень (озимый и зерновой), а так же подсолнечник.

Затраты на организацию постоянно-действующей службы управления затратами представлены в таблице 35. В таблице представлены единовременные затраты на организацию службы и необходимые условно-постоянные затраты в период её функционирования.

Таблица 35 – Структура затрат и реализации зерновых и зернобобовых культур в ФПЗ «Придонский», 2017 г.¹

Показатель	Удельный вес затрат на производство зерна пшеницы
Затраты на производство и реализацию, всего тыс.руб.	70137
Объем реализации зерновых, т	12332,3
Цена реализации	6450
Выручка от реализации зерновых, тыс. руб	79545
Себестоимость 1т реализованной продукции	7703,8
Прибыль от реализации зерновых, тыс. руб	2507
Уровень рентабельности продукции, %	3,5

Анализ таблицы 35 показывает, что затраты на производство и реализацию зерновых и зернобобовых культур составили 70137 тыс. руб., было реализовано 12332,3 т зерна пшеницы, при цене реализации 6450 рублей за 1т. Выручка от реализации зерновых составила 79545 тыс. рублей, себестоимость 1т реализованной продукции составила 7703,8 руб. Прибыль от реализации зерна пшеницы – 2507 тыс. руб. Уровень рентабельности продукции – 3,5 %.

«Директ - костинг» - это метод калькулирования продукции (работ, услуг) по неполной себестоимости. Главным элементом данного метода является организация раздельного учета переменных и постоянных затрат и использование его преимущества в целях повышения эффективности управления.

¹ Составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ФПЗ «Придонский»

Таблица 36– Организация управления затратами по методу «Директ-костинг»
ФПЗ «Придонский», 2017 год ¹

Наименование показателей	Итого выпуск		Показатели выпуска продукции			
			пшеница		ячмень	
	Сумма	%	сумма	%	сумма	%
Объем реализации, тыс. руб.	117715	100	74345	100	5198	100
Переменные производственные затраты:						
Затраты на основные материалы, сырье	10736	9,1	5171	6,9	Продолжение таблицы	
Затраты на мин. удобрения	18713	15,8	16856	22,6		
Затраты на энергию всех видов, топливо, электроэнергия	942	0,8	630	0,8	33	0,6
Затраты на содержание и ремонт производственных машин	7247	6,1	4954	6,6	229	4,4
Затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды	28047	23,8	17475	23,5	1066	20,5
Прочие переменные затраты	20131	17,1	10802	14,5	871	16,7
Итого переменных затрат	105506	89,6	66331	89,2	3806	73,3
Маржинальный доход от переменных затрат (выручка/ затраты)	12209	10,4	8014	10,7	1392	26,7
Постоянные затраты на выпуск	5886	5	3197	4,3	1040	20
Маржинальная прибыль на выпуск	6357	5,4	4759	6,4	349	6,7

Из анализа таблицы 36 видно, что общий объем реализации составил 117715 тыс. руб., из них 63,1 % приходится на пшеницу. Переменные затраты составили 105506 тыс. руб., это 89,6 % от общих затрат. Постоянные затраты составляют 5886 тыс. руб., т.е. 5%. Маржинальная прибыль на выпуск продукции составила 5,4%.

¹ Составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ФПЗ «Придонский»

Проанализировав затраты по видам выпускаемой продукции мы можем сделать вывод о том, что наибольшая доля затрат приходится на производство и реализацию зерновых культур. А анализ затрат на производство продукции по элементам наибольшую долю занимают материальные затраты.

Руководителю любой организации на практике приходится принимать множество разнообразных управленческих решений. Каждое принимаемое решение, касающееся цены, затрат организации, объема и структуры реализации продукции, в конечном итоге сказывается на финансовом результате организации. Простым и весьма точным способом определения взаимосвязи и взаимозависимости между этими категориями является установление точки безубыточности – определение момента, начиная с которого доходы организации полностью покрывают ее расходы.

Таблица 37 – Расчет точки безубыточности производства продукции растениеводства на предприятии ФПЗ «Придонский»¹

Объем производства (в единицах)	148336	158336	168336	178336	188336
цена 1-ой единицы руб.	756	756	756	756	756
Выручка руб.	117715	124715	131715	138715	145715
Переменные затраты руб.	105506	110506	115506	120506	125506
Постоянные затраты, руб.	5886	5886	5886	5886	5886
Общие затраты руб.	111392	116392	121395	126392	131389

Анализ таблицы 37 показывает, что при увеличении объема производства и неизменных постоянных затратах и цене на одну единицу продукции – увеличиваются переменные затраты и увеличивается выручка.

¹ Составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ФПЗ «Придонский»

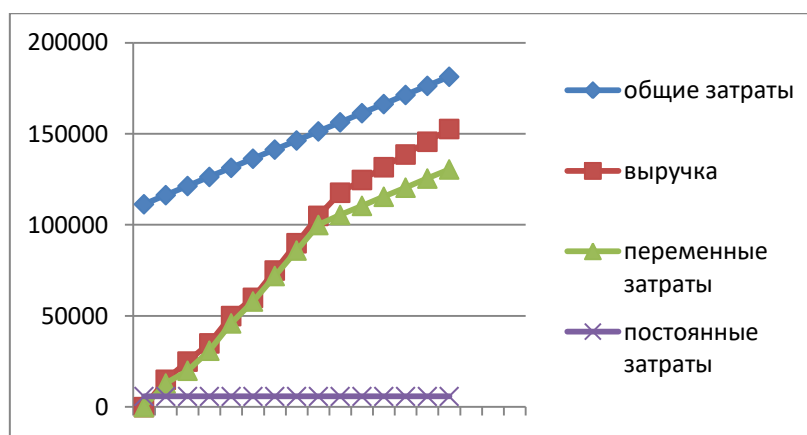


Рисунок 6 – Расчет точки безубыточности производства продукции растениеводства на предприятии ФПЗ «Придонский»¹

Подводя итог, следует отметить, что модель точки безубыточности полезна для планирования деятельности организации, она позволяет определить необходимый объем выпускаемой для получения прибыли, а также помогает определиться с ценой на товар.

Для эффективного развития и управления ФПЗ «Придонский» в целом и его структурными подразделениями нами рекомендована управленческая и информационная система предприятия, которая пронизывает всю его деятельность. При этом все структурные подразделения поделены на центры затрат и сферы ответственности за понесенные затраты. Целью такого деления является обеспечение системного контроля за расходованием средств и ресурсов посредством установления конкретной ответственности работников различных уровней за произведенные затраты.

Чтобы выжить в условиях конкурентной борьбы, необходимо иметь затраты на производство продукции ниже, чем у других товаропроизводителей, то есть уметь управлять затратами. Децентрализация учета затрат внутри подразделений (по центрам ответственности и местам формирования затрат) дает большой эффект, т.к. позволяет видеть конкретные резервы производства: виновников перерасхода, пути снижения и экономию затрат.

¹Составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ФПЗ «Придонский»

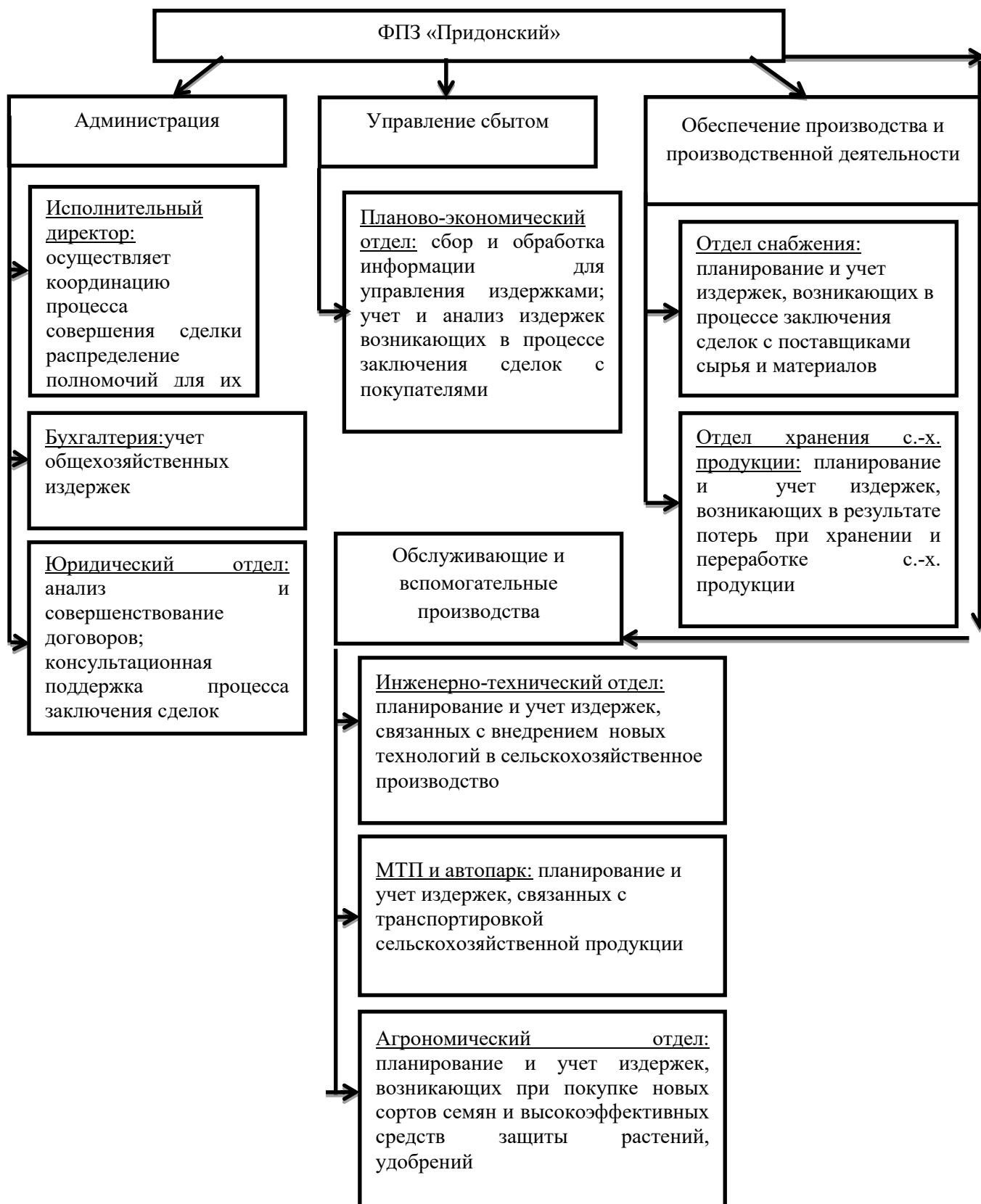


Рисунок 7 – Рекомендуемая схема распределения функций управления издержками в ФПЗ «Придонский»¹

¹ Составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ФПЗ «Придонский»

По данным рекомендуемой схемы (рисунок 7.) видно, что система управления издержками разбита на четыре блока. В свою очередь каждый отдельный блок включает в себя специалистов, выполняющих отдельные функции по управлению издержками. Так, например, за исполнительным директором закреплена функция осуществления координации процесса совершения сделок и распределения полномочий для их заключения, за бухгалтерией - учета общехозяйственных издержек, за отделом снабжения – планирование и учет издержек, возникающих в процессе заключения сделок с поставщиками сырья и материалов, за планово-экономическим отделом - сбор и обработка информации для управления издержками; учет и анализ издержек возникающих в процессе заключения сделок с покупателями, а агрономический отдел выполняет функцию планирования и учета издержек, возникающих при покупке новых сортов семян и высокоэффективных средств защиты растений, удобрений.

Заключительным этапом управленческого анализа затрат на производство и выпуска сельскохозяйственной продукции отрасли растениеводства является определение величины резервов снижения себестоимости продукции. Основными источниками резервов снижения себестоимости продукции можно признать увеличение объема производства продукции, а также сокращение затрат на ее производство за счет повышения уровня производительности труда, экономного использования материальных ресурсов.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В процессе прохождения организационно-экономической практики в ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский» был составлен отчет и предоставлена организационно-экономическая характеристика хозяйства. Составной частью отчета является дневник, в котором указан характер и содержание выполняемой работы, участие в производственной жизни хозяйства.

На основании данных годовых отчетов, бизнес-планов экономического и социального развития предприятий, данных первичных бухгалтерских документов и периодической статистической отчетности, собственных наблюдений были заполнены таблицы для отчета о прохождении технологической практики.

Организация и непосредственное руководство практикой на предприятии осуществлялись соответствующими экономическими службами и отделами, специалисты которых соблюдали графики прохождения практики с учетом технологических циклов производства продукции, оказывали помощь в освоении и углублении знаний, навыков экономической работы.

В период прохождения практики мною соблюдались установленные правила внутреннего распорядка, проявлялось добросовестное отношение к своим обязанностям, пристальное внимание к проблемам предприятия.

В работе проанализировано состояние ведения бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский», на основании чего можно сделать следующие выводы:

Самой прибыльной отраслью производства является растениеводство выручка которого составляет 92 млн.руб.; прибыль составляет 12 млн. Рентабельность 13,2%, а окупаемость затрат 15,2%.

Животноводство представлено реализацией молока, мяса (крупного рогатого скота и овец). Это нерентабельный вид деятельности – убыток 3,8 млн. руб. Рентабельность затрат отрицательная (-24,2%).

В 2017 году было реализовано 149 центнеров мяса в живой массе, убыток составил 1,6 млн. руб. что составляет 60% от выручки. Продажа говядины (мяса крупного рогатого скота) принесла 31 000 тыс.руб. прибыли. Рентабельность составляет 6,14%. Овцеводство является наиболее убыточный вид деятельности, рентабельность составила минус 264%. Всего по хозяйству выручено 107 млн. руб., прибыль от реализации 8.3 млн. руб. Окупаемость затрат составляет 8,4 %. А рентабельность продаж 7,8%.

Для улучшения сбыта продукции предлагается ввести в штат специалиста по маркетингу. Это позволить руководителю уделять больше внимания и времени производственным вопросам.

Для совершенствования своей деятельности и уменьшения затрат, необходимо: автоматизация производства, введение новых технологий. Привлечение инвестиций для дальнейшего развития хозяйства. Создание системы морального и материального стимулирования работников для усиления заинтересованности рабочих и специалистов в повышении производительности труда и улучшения качества выпускаемой продукции.

В заключении можно сказать, что весь период прохождения практики был насыщенным аналитической работой по различным пунктам деятельности ООО «Агросоюз Юг Руси» ФПЗ «Придонский». Эти сферы деятельности включали в себя не только систему управления персоналом, но также экономические и финансовые вопросы функционирования предприятия.

ПРИЛОЖЕНИЯ