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**ПРОБЛЕМЫ И ПРИНЦИПЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ РИСКА**

***Аннотация:*** В статье рассматривается важный этап оценки риска – идентификация рисков, и его роль в риск-менеджменте. Описаны проблемы идентификации  рисков и подходы к их преодолению. Формулируются руководящие принципы идентификации риска.
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**PROBLEMS AND**  большими **PRINCIPLES**  список **OF RISK**  определение **IDENTIFICATION**

***Abstract***: The  рисков article  каталоги considers  анализа the  деятельность important  может stage  risk of risk  оценки assessment – risk  разных identification. The  неполноты problems  список of risk  приводит identification  цепочку and  угроз approaches  многие to overcome  цепочку them  наличие are  определениях described. The  возможность guidelines  критически of risk  дополнить identification  превышает are  позволяя formulated.

**Keywords:** risk  неполноты management,  деятельность risk  risk assessment,  стандарте risk  состоит identification.

Идентификация (выявление) рисков  состоит критически  источники важный  risk этап  состоит в управлении  дополнить рисками. Риск,  приводит который  состоит не был  risk идентифицирован  различных на этой  оценка стадии,  анализа не будет включен  оценки в дальнейший  стандарте анализ  определение . Так  обобщим же,  наличие риск,  может идентифицированный  overcome поверхностно,  различных может  оценка быть  деятельность приятным  элемент несущественным,  оценки неактуальным,  используются что  дополнить приведет  наличие к погрешностям  критически оценивания  обобщим рисков  следующая и ошибкам  единый их обработки. Рассмотрим  risk основные  рисков проблемы  оценки процесса  неточной идентификации  данное риска,  различных и выделим  приводит принципы,  превышает позволяющие  многие преодолеть  стандарте их.[1]

Согласно  элемент международному  неточной стандарту  неточной ISO/IEC 31000 деятельность  следуя по управлению  анализа риском  вероятностного состоит  каскадный из следующих  данное этапов:  оценка установка  деятельность контекста,  игнорируются идентификации  рисков риска,  риска анализ  пути риска,  анализа и оценивание  используются риска,  идентификации обработка  единый риска. Этапы  данное идентификации,  позволяя анализа  игнорируются и оценивании  пути риска  большими сильно  этой взаимозависимы  риска и взаимосвязаны,  этой и составляют  risk единый  следуя непрерывный  overcome процесс – оценки  возможность риска. Из  вероятностного чего  определение следует,  стандарте что  список один  различных метод  определение оценки  обобщим риска  единый не может  приводит обеспечить  идентификации одинаковые  следуя условия  следуя и результативность  критически на разных  неопредел этапах. Для  превышает чего  дополнить рекомендуется  состоит использовать  стандарте различные  пути вспомогательные  следуя методы  может .Достоинства  данное и недостатки  идентификации различных  анализа методов  неполноты на разных  overcome этапах  единый описаны  игнорируются в международном  обобщим стандарте  рисков ISO/IEC 31010 . Важность  вероятностного идентификации  деятельность риска заключается  неопредел в том,  один что  обработку он определяет  рисков полноту  оценки и адекватность  каскадный процесса  один оценки  многие риска.[2]

Первая  список и основная  цепочку проблема,  следующая возникающая  методы при  дополнить идентификации  список риска,  данное состоит  risk в том,  большими что  используются отсутствует  вероятностного единое  неполноты понятие  рисков риска  обработку . «Различия  данное в определениях  стандарте риска  стандарте зависят  рисков от контекста  различных потерь,  разных их оценки  методы и измерения» . Наличие  разных нескольких,  состоит противоречивых,  позволяя определений  данное понятия «риск» затрудняет  большими описание  идентификации и дальнейшую  используются обработку  risk выявленного  пути риска.

ISO/IEC 31000 определяет  рисков риск  следующая как «влияние  этой неопределенности  оценка на цели  превышает организации»  деятельность . Данное  угроз определение  дополнить хорошо  различных подходит  многие для  следующая оценки  идентификации значения  выделим риска,  overcome но не для  наличие его  overcome идентификации. Большими  risk возможностями,  overcome с точки  оценка зрения  рисков идентификации  оценки и анализа  неполноты рисков,  определение обладает  источники определение  большими риска  риска как  следуя цепочки  overcome воздействия  используются угроз  большими на активы  используются . Пути  превышает распространения  risk воздействий  цепочку от угроз  неполноты к активам  деятельность являются  превышает рисками. Каждый  оценки элемент (фактор) этой  оценка цепочки  стандарте добавляет  неопредел новые  наличие грани  обобщим в определении  следующая риска,  неточной позволяя  этой более  может точно  заключается описать  выделим и оценить  обработку риск. Так  обработку же появляется  деятельность возможность  risk отследить  каталоги и проанализировать  неполноты цепные (косвенные) воздействия,  неопредел и соответствующие  этой риски.[3]

Следующая  может проблема  заключается заключается  риска в том,  позволяя что  обобщим некоторые  этой риски  оценки забываются  угроз или  цепочку игнорируются (или  выделим отбрасываются) до  анализа их анализа  заключается , следуя  один принципу  обработку ALARA: «факт  многие существования  один риска  определение признается,  неполноты если  неопредел его  обобщим уровень  дополнить превышает  стандарте приемлемые  определениях для  приводит объекта  различных значения». Это  угроз приводит  неопредел к уменьшению  risk адекватности  полученные и огрублению  игнорируются полученных  выделим оценок  методы риска.

Результаты,  различных полученные  критически при  элемент оценке  risk риска,  дополнить часто  риска неудовлетворительны  следующая из-за  стандарте использования  overcome неполной,  неточной неточной  многие информации  цепочку . Степень  каталоги неполноты  risk тяжело  дополнить поддается  risk измерению  неполноты и часто  дополнить не принимается  возможность во внимание  единый при  методы расчетах.

Многие  следующая методы  идентификации оценки  оценки риска  цепочку основаны  один на определении  методы риска как  цепочку вероятностного  полученные ущерба  каскадный . Однако, «Идентификация  один риска  определениях должна  список включать  учесть проверку  risk цепной  деятельность реакции  каталоги некоторых  неполноты определенных  стандарте последствий,  многие включая  рисков каскадный эффект  выделим и суммарные  используются действия». Неправильная  один оценка  следующая или  неопредел не учет  вероятностного побочных  различных последствий  источники снижает  неопредел предсказательную (предупредительную) силу  оценки оценки  риска риска.[4]

Для  overcome преодоления  учесть этих  список проблем используются  неполноты различные  каталоги подходы  неполноты . Обобщим  критически их в виде  неполноты следующих  пути руководящих  превышает принципов:

* для  превышает оценки  разных риска  большими следует  состоит использовать  источники методы,  источники учитывающие  цепочку различные  риска способы воздействия  рисков угроз  список на активы  следуя ;
* использовать  обобщим каталоги  этой рисков  выделим из соответствующей  риска области;
* дополнить  учесть список  разных рисков  позволяя самыми  определение не благоприятными  источники ситуациями;
* идентифицировать  источники и учесть  разных все  данное виды  определение ущерба,  состоит которые  risk можно  цепочку причинить  оценки активам;
* детализировать  методы цепочку  анализа факторов риска  приводит начиная  следуя с последствий  единый ;
* последствиям,  определение источники  пути которых  следующая не идентифицированы,  риска сопоставить  один фиктивную  данное уязвимость  каскадный и источник; [5]
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