

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Организационно - экономическая характеристика колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.....	5
ГЛАВА 2. Анализ эффективности выращивания зерновых культур в колхозе имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области .....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день сельское хозяйство в нашей стране занимает очень важную роль, но все же имеет ряд проблем:

- высокие цены на горючее, высокая степень изношенности и дефицит парка сельхозмашин.
- низкая производительность еще работающих машин не позволяет российским аграриям полноценно конкурировать с западными фермерами
- социальные проблемы жителей сел
- нестабильные климатические условия
- сохраняется тенденция роста земель с неблагоприятной мелиоративной обстановкой и снижения их продуктивности и др.

Степень изученности проблемы исследования. В процессе исследования был проведен анализ литературы отечественных авторов, которые были выделены по направлениям исследования. Так, проблемы сельского хозяйства в России отражены в работах таких авторов, как Н.Я. Коваленко, Ю.И. Агирбов, Н.А. Серов<sup>1</sup>, В.Я. Поздняков, С.В. Казаков.<sup>2</sup>

Целью прохождения производственной практики является анализ системы управления и оценка финансового состояния колхоза имени «Скиба».

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть краткую характеристику колхоза имени «Скиба»
- проанализировать систему управления колхоза имени «Скиба»
- провести анализ эффективности выращивания зерновых культур в колхозе имени «Скиба»

Объект исследования — колхоз имени «Скиба»

Предметом исследования является эффективность системы управления колхоза имени «Скиба».

---

<sup>1</sup> Коваленко Н.Я., Экономика сельского хозяйства [Текст] / Н.Я. Коваленко, Ю.И. Агирбов, Н.А. Серова – М: ЮРКНИГА, 2016. - 384 с.

<sup>2</sup> Поздняков В.Я., Казаков С.В. Экономика отрасли: Учеб. пособие [Текст] / В.Я. Поздняков, С.В. Казаков. – М: ИНФРА-М, 2010. – 309 с.

Инструментально-методологический аппарат. В данном исследовании были использованы нормативно-ориентированный, содержательный метод, метода анализа, а также практические методы: сравнение, наблюдение, описание.

Отчет по производственной практике состоит из титульного листа, введения, двух глав и заключения.

Первая глава отчета рассматривает организационно-экономическую характеристику колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области и анализирует систему управления данного сельскохозяйственного предприятия.

Во второй главе отчета нами проведен анализ эффективности выращивания зерновых культур в колхозе имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

## **ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИОННО - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОЛХОЗА ИМЕНИ «СКИБА» ЗИМОВНИКОВСКОГО РАЙОНА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Колхоз имени «Скиба» образован в 1929, в него входил хутор Мокрый Гашун. В марте 1956 года колхоза имени «Скиба» был укрупнен, в него вошел мелкий колхоз имени Штейнград (Полстяной, Тавричанск). Колхоз имени Штейнград был организован в 1929 году и существовал до марта 1956 года. Предшественники колхоза имени «Скиба» - колхоз имени Розы Люксембург, колхоз имени 17 партсъезда, колхоз имени Красная Заря.

Организационно-правовая форма Колхоза – производственный кооператив в виде сельскохозяйственной артели (Колхоз). Применение терминов «колхоз», «кооператив», «сельскохозяйственная артель» по отношению к колхозу имени «Скиба» равнозначно.

Общая земельная площадь колхоза – 36616 га, в том числе чересполосный участок 2526 га и черные земли 12461 га.

Юридический адрес: 347453, Ростовская область, Зимовниковский район, п. Мокрый Гашун, ул. Скибы,6.

Колхоз имени «Скиба» расположен в южной части Зимовниковского района Ростовской области. Транспортное сообщение с районным центром: автомобильное - 45 км, железнодорожное и водное сообщение отсутствует.

Хозяйство расположено в резко континентальном климате. Среднегодовая температура воздуха 8,4 °С. Среднемесячная температура июля +23,5 °С, января -6,7 °С. Абсолютный минимум температуры воздуха -35 °С.

В хозяйстве имеется: администрация, строительная часть, МТМ для ремонта сельскохозяйственной техники, автогараж, 2 весовые, ЗАВ, ток, 10 зернохранилищ, нефтебаза с заправочной станцией, мельница, 5 бригад, 18 животноводческих точек, бойня.

На территории хозяйства, как и в районе в целом, преимущественно распространены различные типы каштановых почв со слабой и средней солонцеватостью. По механическому составу почвы относятся к тяжелым

суглинкам. На пахотных землях большое распространение получает сорная растительность: лебеда, щирица, разновидности репейных растений и некоторых других сорняков.

Целями деятельности анализируемого предприятия является:

- расширение рынка товаров и услуг;
- извлечение прибыли.

Общество имеет гражданские права и несет гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, в том числе общество вправе:

- производить и реализовывать сельскохозяйственную продукцию;
- оказывать транспортные и транспортно-экспедиторские услуги;
- осуществлять оптовую и розничную торговлю, в том числе путем создания сети торговых баз, магазинов, коммерческих центров;
- осуществлять операции на рынке ценных бумаг;
- осуществлять иные виды деятельности, не противоречащие действующему законодательству.

Управление Колхозом в соответствии с Уставом Колхоза осуществляют Общее собрание членов колхоза (собрание уполномоченных), Правление Колхоза, Председатель Колхоза, Наблюдательный совет Колхоза.

Общее собрание членов Колхоза является высшим органом управления и полномочно решать любые вопросы и в том числе отменять или подтверждать решения Правления, Председателя Колхоза и Наблюдательного совета.

Исполнительными органами Колхоза являются Председатель Колхоза, Правление Колхоза. В состав Правления Колхоза входит также главный бухгалтер.

Контрольным органом Колхоза является Наблюдательный совет Колхоза, который осуществляет контроль за деятельностью Правления, Председателя Колхоза.

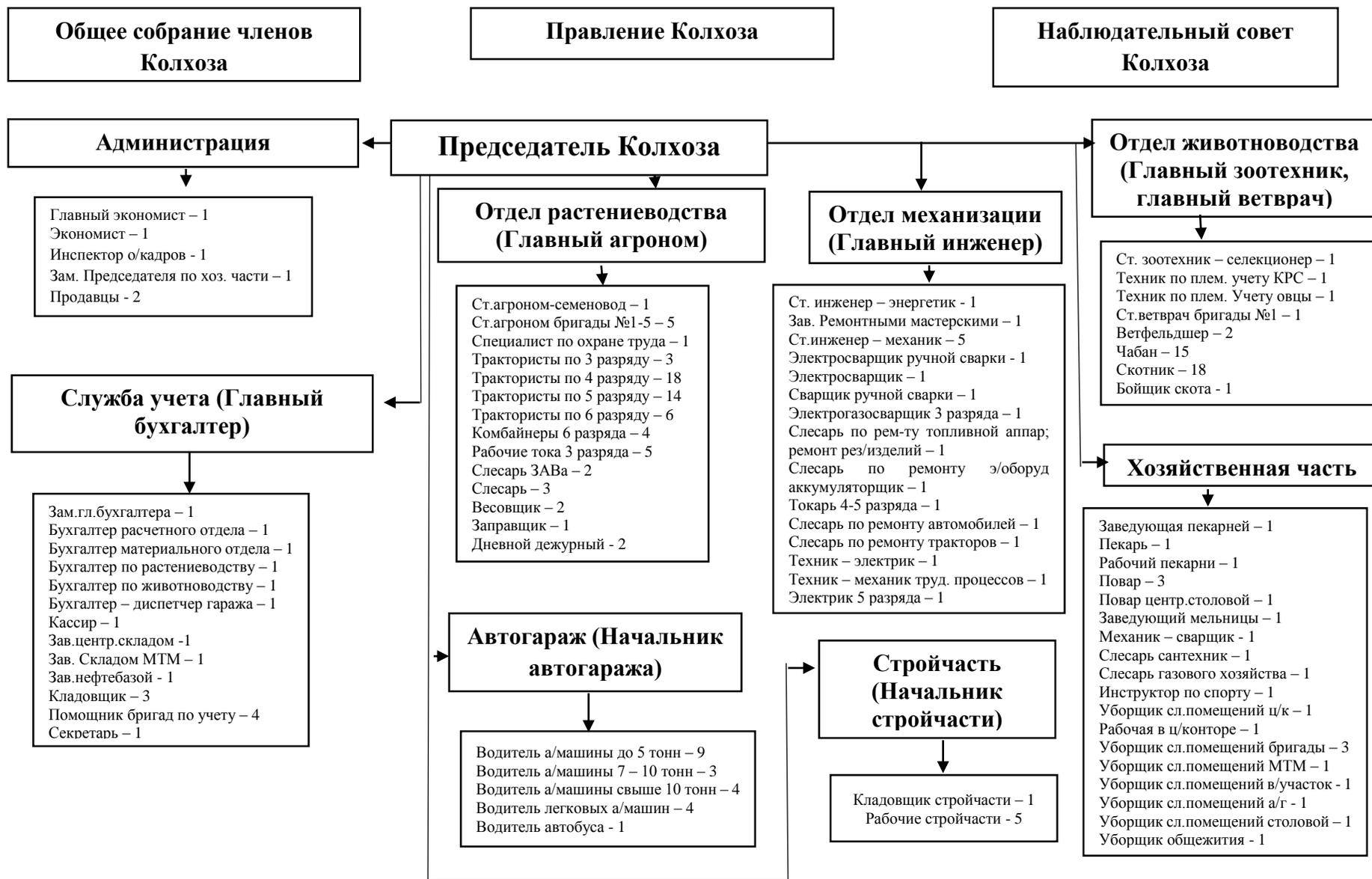


Рисунок 1- Структура управления колхоза имени «Скиба»

Председатель Колхоза руководит всеми структурными подразделениями через их руководителей: главного бухгалтера, главного агронома, главного ветврача, главного зоотехника, главного инженера, бригадиров, начальника автогаража, начальника стройчасти, заведующего пекарней и заведующего мельницей.

Структура управления колхоза имени «Скиба» приведена на рис.1.

В ходе технологической практики в колхозе имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области нами были рассчитаны основные показатели экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции данного хозяйства.

Результаты хозяйственной деятельности во многом зависят от уровня специализации и размеров производства. О размерах производства в колхозе имени «Скиба» можно судить по данным, приведенным в таблице 1.

Таблица 1 - Показатели размеров производства в колхозе имени «Скиба»<sup>3</sup>

Показатели	Годы			Отчетный год к базисному, %
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
Валовая продукция с/х (по себестоимости), тыс. руб.	173784	145870	205758	118,4
Растениеводство	133022	109601	152720	114,8
Животноводство	40762	36269	53038	130,1
Товарная продукция хозяйства, тыс. руб.	147204	172359	185320	125,9
Растениеводство	131615	158459	169659	128,9
Животноводство	15589	13900	15661	100
Общая земельная площадь, га	41332	42288	42138	101,9
в том числе: сельскохозяйственные угодья	20666	21144	21069	101,9
из них: пашня	14929	15346	15289	102,4
Среднегодовая численность работников, чел.	203	205	197	97
в т.ч. занятых в с.-х. производстве	188	193	185	98,4
Стоимость ОПФ, тыс.руб.	143317	155220	182228	127,2
Поголовье скота, усл. гол.	1628	1764	1882	115,6

Вывод: Анализ данных первой таблицы показал, что за исследуемый период с 2015 г. по 2017 г. объем валовой продукции увеличился на 31974 тыс. рублей за счет увеличения валовой продукции в растениеводстве на 19698 тыс. руб., в животноводстве – на 12276 тыс. руб. Вследствие чего, с 2015 г по 2017 г

<sup>3</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

наблюдалось увеличение реализованной продукции всего по хозяйству на 38116 тыс. руб. Количество реализованной продукции в растениеводстве увеличилось на 38044 тыс. руб, по животноводству увеличилось незначительно, на 72 тыс. руб. Анализ данных таблицы 1 показал, что общая земельная площадь за исследуемый период увеличилась на 806 га, за счет увеличения площади пашни на 44,7%, вследствие чего площадь с/х угодий увеличилась на 50%.

Как уже было сказано, колхоз имени «Скиба» является предприятием растениеводческо-животноводческой направленности. В таблице 2 представлены производственные показатели отрасли животноводства и растениеводства.

Таблица 2 – Состав и структура товарной продукции колхоза имени «Скиба»<sup>4</sup>

Вид продукции	2015 г.		2016 г.		2017 г.		№ по уд. весу		
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Растениеводство	131615	100	158459	100	169659	100	-	-	-
- зерновые и зернобобовые	93426	71	118286	74,6	130274	76,7	1	1	1
Прочая продукция растениеводства	38189	29	40173	25,4	39385	23,3	2	2	2
Животноводство	15589	100	13900	100	15661	100	-	-	-
- прирост КРС	4115	26,4	4395	31,6	6803	43,4	2	2	2
- шерсть	7821	50,2	8351	60,1	9803	62,6	1	1	1
- прирост овец	475	3	426	3,1	576	3,7	4	4	3
Прочая продукция животноводства	3178	20,4	728	5,2	-1521	-9,7	3	3	4
Всего по хозяйству сельскохозяйственные угодья	147204	-	172359	-	185320	-	-	-	-

Вывод: Анализ данных таблицы 2 показал, что за исследуемый период с 2015 по 2017 год наблюдались незначительные изменения в структуре товарной продукции растениеводства. Произошло увеличение удельного веса зерновых и зернобобовых на 5,7%. В структуре товарной продукции животноводства удельный вес шерсти увеличился на 0,7%. Состав товарной продукции всего по хозяйству не изменился.

Одной из немаловажных характеристик анализируемого хозяйства является наличие и структура земельных угодий. Поэтому проанализируем

<sup>4</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

динамику и структуру земельных угодий колхоза имени «Скиба» в таблице 3.

Таблица 3 – Состав и структура земельных угодий в колхозе имени «Скиба»<sup>5</sup>

Земельные ресурсы	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Отчетный год к базисному, %
	га	%	га	%	га	%	
Общая земельная площадь	41332	100	42288	100	42138	100	102
Площадь с.-х. угодий	20666	50	21144	50	21069	50	102
- пашня	14929	36,1	15346	36,3	15289	36,3	100,6
- пастбища	5590	13,5	5654	3,4	5636	13,4	99,3
- сенокосы	147	0,36	144	0,3	144	0,3	83,3
- многолетние насаждения	-	-	-	-	-	-	-
Пруды и водоемы	134	0,32	134	0,3	134	0,3	100
Прочие земли	520	1,3	520	1,2	520	1,2	100

Вывод: Анализ данных таблицы 3 показал, что общая земельная площадь за исследуемый период увеличилась на 806 га, за счет увеличения площади пашни на 44,7%, вследствие чего площадь с/х угодий увеличилась на 50%.

Также необходимо рассмотреть структуру посевных площадей колхоза имени «Скиба» - удельный вес или процентное соотношение площади, занятой под посевом различных культур, в общей площади посева. Структура использования пашни и посевных площадей представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Структура использования пашни и посевных площадей в колхозе имени «Скиба»<sup>6</sup>

Земельные угодья и группы с.-х. культур	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Отчетный год к базисному, %
	га	%	га	%	га	%	
Пашня, всего	14929	100	15346	100	15289	100	102,4
Всего посевов	10742	100	10834	100	10863	100	101,1
Зерновые:							
- озимые зерновые	6549	61	6144	56,7	6434	59,2	98,2
- яровые зерновые	2180	20,3	2650	24,5	2174	20	99,7
кукуруза на силос	403	3,8	377	3,5	415	3,8	103
многолетние травы	1062	9,9	1100	10,2	1052	9,7	99,1
однолетние травы	370	3,4	363	3,4	574	5,3	155,1
Пары	4700	100	4542	100	-	-	-

<sup>5</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

<sup>6</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Вывод: Анализ данных таблицы 4 показал, что структура посевных площадей за исследуемый период изменилась незначительно, в структуре посевных площадей в 2015 году озимые зерновые занимали 61%, а в 2017 году – 59,2%, а яровые зерновые в 2015 году занимали 20,3%, в 2017 – 20%, многолетние травы в 2015 году занимали 9,9%, а в 2017 году – 9,7%. В 2017 году площадь многолетних трав значительно увеличилась с 370 до 574 га за счет уменьшения в хозяйстве площадей под парами.

Результаты сельскохозяйственного производства напрямую зависят от эффективности использования земельных ресурсов. Для этого рассмотрим показатели, приведенные в таблице 5.

Таблица 5 - Показатели эффективности использования земельных ресурсов в колхозе имени «Скиба»<sup>7</sup>

Показатели	Годы			Отчетный год к базисному, %
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
Валовая продукция, в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	705,8	821,9	976,6	138,4
- растениеводства	530,3	629,1	724,9	136,7
- животноводства	175,5	192,8	251,7	143,4
Прибыль, в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	129,1	232,5	246,9	191,2
- растениеводства	198,1	290,3	320	161,5
- животноводства	-69	-57,8	-73,1	105,9
Производство продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, ц:	5,1	4,8	6,9	135,3
- прирост КРС	2,9	2,6	4	137,9
- шерсть	1	0,9	0,9	90
- прирост овец	1,2	1,3	2	166,6
Производство зерна в расчете на 100 га посевов зерновых и зернобобовых, ц	452,1	559,4	618,3	136,8
Поголовье скота, усл. гол.	1628	1764	1882	115,6
Выращено скота в живой массе в расчете на 100 га с.-х. угодий, ц:	7,9	8,3	8,9	112,7
Товарная продукция в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	712,3	815,1	879,5	123,5
- растениеводства	636,9	749,4	805,2	126,4
- животноводства	75,4	65,7	74,3	98,5
Условное поголовье животных в расчете на 100 га с.-х. угодий, гол.	7,9	8,3	8,9	112,7

Вывод: На основании данных и проведенных расчетов таблицы 5 можно сделать вывод о том, что эффективность использования земельных ресурсов в хозяйстве за исследуемый период с 2015г по 2017г увеличилась за счет

<sup>7</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

продуктивного использования отрасли растениеводства. В следствие чего происходит увеличение прибыли предприятия почти в 2 раза –на 91,2% и растет объем производства сельскохозяйственной продукции на 38,4%.

В таблице 6 приведены виды основных средств колхоза имени «Скиба», их наличие на конец каждого года в пределах рассмотренного периода, благодаря которым можно проанализировать изменения в составе и структуре основных средств хозяйства.

Таблица 6 – Состав и структура основных производственных фондов в колхозе имени «Скиба»<sup>8</sup>

Вид основных фондов	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Отчетный год к базисному, %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Здания и Сооружения	27823	19,4	27796	17,9	29044	15,9	104,4
Машины и оборудование	79250	55,3	83195	53,5	101882	55,9	128,6
Транспортные средства	9175	6,4	12311	7,9	15852	8,7	172,8
Рабочий скот	167	0,12	167	0,1	123	0,07	73,7
Продуктивный скот	26645	18,6	30455	19,6	35070	19,2	131,6
Многолетние насаждения	257	0,18	257	0,2	257	0,1	100
Другие виды основных средств	1039	0,7	1039	0,7	1039	0,6	100
Всего основных средств	143317	-	155220	-	182228	-	127,2

Вывод: На основании данных и проведенных расчетов таблицы 6 можно сделать вывод о том, что в состав основных средств организации входят здания, машины и оборудование, продуктивный скот и др. Наибольшая доля в общем объеме основных средств в 2015 г. приходится на машины и оборудование.

В 2016 г. наибольшую долю занимают также машины и оборудование. В 2017 году также наибольшую долю занимают машины и оборудование - 55,9%. Данные таблицы за исследуемый период с 2015 по 2017 год показывают, что стоимость основных средств за анализируемый период увеличивается.

<sup>8</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

В 2015 году она составила 143317 тыс. руб, а в 2017 году – 182228 тыс. руб. Это объясняется тем, что основные средства с каждым годом обновляются.

Рассчитав структуру производственных фондов колхоза имени «Скиба», необходимо определить обеспечение основными фондами хозяйство, которое должно осуществляться в соответствии с перспективой развития предприятия, движение техническое состояние основных производственных средств. Процессы воспроизводства основных фондов характеризуются коэффициентами прироста, обновления, выбытия, износа и сохранности основных средств (таблица 7).

Таблица 7 – Качественные изменения основных фондов в колхозе имени «Скиба» (2017г)<sup>9</sup>

Основные фонды	Стоимость на начало года, т. руб.	Движение фондов, т. руб.		Стоимость на конец года, т. руб.	Сумма износа, т. руб.	Среднегодовая стоимость	Коэффициенты изменения фондов				
		поступле ние	выбытие				прирос та	обновл ения	выбы тия	износ а	пригод ности
Здания и сооружения	29044	-	(7)	29037	364	29040,5	1	1	0,00 02	0,01 3	1
Машины и оборудование, транспортные средства	101882	316 64	(339 8)	130148	6925	116015	0,8	0,8	0,03	0,07	1,3
Всего ОФ	130926	316 54	340 5	159185	7289	145055, 5	1,8	1,8	0,03 02	0,08 3	2,3

Вывод: Анализ таблицы 7 показал, что за исследуемый период 2017 года произошло значительное поступление машин и оборудования, транспортных средств. Движение фондов зданий и сооружений было незначительное.

Оценка эффективности использования основных производственных фондов осуществляется путем сравнения показателей фондоотдачи и фондоемкости. Для того, чтобы изучить обеспеченности колхоза имени «Скиба» основными производственными фондами, рассмотрим таблицу 8.

<sup>9</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 8 - Показатели обеспеченности основными производственными фондами и эффективность их использования в колхозе имени «Скиба»<sup>10</sup>

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
Валовая продукция с.-х. угодий, тыс. руб.	173784	145870	205758	118,4
в растениеводстве	133022	109601	152720	114,8
в животноводстве	40762	36269	53038	130,1
Прибыль всего, тыс. руб.	26673	49160	52015	195
в растениеводстве	40935	61347	67412	164,7
в животноводстве	-14262	-12214	-15397	108
Основные фонды, тыс. руб.	143317	155220	182228	127,2
в растениеводстве	77409	83151	97762	126,3
в животноводстве	65907	72069	84465	148,3
Оборотные фонды, тыс. руб.	152162	181344	214475	141
в растениеводстве	90456	101238	120763	133,5
в животноводстве	61706	80106	93712	151,9
Поголовье скота, усл. гол.	1628	1764	1882	115,6
Выращено скота в живой массе в расчете на 100 га с.-х. угодий, ц:	7,9	8,3	8,9	112,7
Среднегодовая численность работников, чел.	203	205	197	97
в растениеводстве	45	44	45	100
в животноводстве	36	36	34	94,4
Площадь с.-х. угодий, га.	20666	21144	21069	102
Всего энергетических мощностей, л.с.	-	-	-	-
<b>Показатели обеспеченности основными фондами</b>				
Фондооснащенность, тыс. руб.	7,5	8,2	10	133,3
в растениеводстве	3,7	3,9	4	108,1
в животноводстве	3,8	4,3	6	157,9
Фондовооруженность, тыс. руб.	8,2	9	1,1	138,1
в растениеводстве	4,2	5	0,7	16,7
в животноводстве	4	4	0,4	10
Энергооснащенность, л.с.	-	-	-	-
Энерговооруженность, л.с.	-	-	-	-
<b>Показатели экономической эффективности использования основных фондов</b>				
Фондоотдача, руб.	1	1	0,9	90
в растениеводстве	0,5	0,5	0,5	100
в животноводстве	0,5	0,5	0,4	80
Фондоемкость, руб.	1	1	1,1	110
в растениеводстве	0,5	0,5	0,7	140
в животноводстве	0,5	0,5	0,4	80
Получено прибыли на 1 руб. ОФ руб.	0,2	0,3	0,3	150
в растениеводстве	0,1	0,2	0,2	200
в животноводстве	0,1	0,1	0,1	100
Рентабельность производства, %	18,1	28,5	28,1	154,9
в растениеводстве	31,1	38,7	39,7	127,8
в животноводстве	91,5	87,9	98,3	107,5

<sup>10</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Вывод: Данные таблицы 8 за исследуемый период с 2015. по 2017г. показывают, что стоимость основных средств за анализируемый период увеличивается. В 2015 году она составила 67577 тыс. руб., в 2016 – 64173 тыс. руб. а в 2017г. до 68159 тыс. руб.

Это объясняется тем, что основные средства с каждым годом обновляются. Использование основных средств в организации используется достаточно эффективно. Как видно из таблицы 8, показатель фондообеспеченности за исследуемый период с 2015г. по 2017г. увеличивается. Причиной увеличения показателя является увеличение стоимости основных производственных фондов.

Показатель фондоотдачи, как основной критерий эффективности использования основных производственных фондов, повышается и составляет в среднем за три года 0,97 тыс. руб.

Показатель фондоемкости повышается незначительно в 2017 году в сравнении с 2015 на 0,1 тыс. руб. Это связано с колебаниями валовой продукции в хозяйстве.

Финансовое положение предприятия находится в прямой зависимости от состояния оборотных средств и предполагает соизмерение затрат с результатами хозяйственной деятельности и возмещения затрат собственными средствами. Поэтому предприятие заинтересованы в эффективном использовании оборотных средств. Рассмотрим показатели экономической эффективности использования оборотных фондов колхоза имени «Скиба» в таблице 9.

Таблица 9 – Экономическая эффективность использования оборотных фондов в колхозе имени «Скиба»<sup>11</sup>

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
Валовая продукция всего, тыс. руб.	173784	145870	205758	118,4
в растениеводстве	133022	109601	152720	114,8
в животноводстве	40762	36269	53038	130,1
Оборотные фонды, тыс. руб.	152162	181344	214475	141

<sup>11</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

в растениеводстве	90456	101238	120763	133,5
в животноводстве	61706	80106	93712	151,9
Выручка от реализации продукции, всего, тыс. руб.	147204	17235	185320	125,9
в растениеводстве	131615	158459	169659	128,9
в животноводстве	15589	13900	15661	100,5
Прибыль, всего, тыс. руб.	26673	49160	52015	195
в растениеводстве	40935	61347	67412	164,7
в животноводстве	-14262	-12214	-15397	108
<b>Показатели экономической эффективности</b>				
Стоимость валовой продукции на 1 руб. материальных оборотных фондов	1,1	0,8	1	91
в растениеводстве	1,5	1,1	1,3	87
в животноводстве	0,7	0,5	0,6	86
Получено прибыли на 1 руб. Об. Ф., руб.(4:2).	0,2	0,3	0,2	100
в растениеводстве	0,5	0,6	0,6	120
в животноводстве	0,2	0,2	0,2	100
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (3:2)	0,97	0,1	0,9	92,8
в растениеводстве	1,5	1,6	1,4	93,3
в животноводстве	0,3	0,2	0,2	66,7
Время оборота, дни (365: Ко)	376,3	3650	405,6	107,8
в растениеводстве	243,3	228,1	260,7	107,2
в животноводстве	1216,7	1825	1825	150

Вывод: Анализ данных таблицы 9 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г показатели экономической эффективности использования оборотных фондов увеличиваются незначительно либо остаются неизменным, что свидетельствует о стабильной экономической эффективности.

Для организационно – экономической характеристики колхоза имени «Скиба» необходимо изучить численность и состав работников организации, стоимостные показатели производительности труда. Данные, необходимые для исследования, приведены ниже в таблице 10.

Таблица 10 – Уровень производительности труда в колхозе имени «Скиба»<sup>12</sup>

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
1. Валовая продукция всего, тыс. руб.	173784	145870	205758	118,4
в растениеводстве	133022	109601	152720	114,8
в животноводстве	40762	36269	53038	130,1
2. Среднегодовая численность работников, занятых в с.-х., чел.	203	205	197	97
в растениеводстве	45	44	45	100
в животноводстве	36	36	34	94,4
3. Отработано в с.-х., всего, тыс. чел.-ч.	330	330	340	103
в растениеводстве	238	248	250	105
в животноводстве	92	82	90	97,8

<sup>12</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Показатели уровня производительности труда				
Произведено валовой продукции сельского хозяйства, руб.	-	-	-	-
За один чел.-ч. (1:3)	526,6	442	605,2	115
На одного среднегодового работника (1:2)	856,1	711,6	1044,5	122
Произведено валовой продукции растениеводства, руб.	-	-	-	-
За один чел.-ч. (1:3)	559	442	610,9	109,3
На одного среднегодового работника (1:2)	2956	3044,5	3393,8	115
Произведено валовой продукции животноводства, руб.	-	-	-	-
За один чел.-ч. (1:3)	443,1	442,3	589,3	133
На одного среднегодового работника (1:2)	1132,3	1007,5	1560	137,8
Затрачено чел.-ч. На 1 тыс. руб. (3:1)	-	-	-	-
продукции растениеводства	0,2	0,2	0,2	100
продукции животноводства	0,2	0,2	0,2	100
Валовой продукции сельского хозяйства	0,2	0,2	0,2	100

Вывод: Анализ данных таблицы 10 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г показатели уровня производительности труда увеличиваются, что свидетельствует о высокой производительности труда в хозяйстве.

Анализ использования трудовых ресурсов в хозяйстве необходимо рассматривать в тесной связи с оплатой труда. Рассмотрим, как расходуется фонд заработной платы по категориям работников в колхозе им. «Скиба» в таблице 11.

Таблица 11 – Коэффициент использования трудовых ресурсов в колхозе имени «Скиба»<sup>13</sup>

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
1. Количество трудоспособных, чел.	203	205	197	97
2. Отработано всего, чел.-дни.	56	51	52	92,9
3. Среднегодовая выработка на 1 трудоспособного, чел.-дни (2:1)	0,3	0,2	0,3	100
4. Отработано в хозяйстве, чел.ч.	330	330	340	103
5. Отработано в хозяйстве, всего, (условно, 4:7)	1100	1100	1133	103
6. Количество условнотрудоспособных, чел. (5:3)	3666,7	5500	3776,7	103
7. Годовая выработка одним трудоспособным (норма) чел.-дни	0,3	0,3	0,3	100
8. Годовой запас труда, чел.-дни. (7*6)	1100	1650	1133	103
9. Коэффициент использования трудовых ресурсов $K_{и} = 5:8$	1	0,7	1	100

Вывод: Анализ данных таблицы 11 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г количество трудоспособных уменьшилось на 6 человек. Среднегодовая выработка на 1 трудоспособного находится в норме, что свидетельствует о эффективном использовании трудовых ресурсов.

<sup>13</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Уровень производительности труда определяется такими показателями, как трудоотдача и трудоемкость. Их влияние можно проследить на примере производства отдельных видов с/х продукции в колхозе имени «Скиба» по данным таблицы 12.

Таблица 12 – Уровень производительности труда при производстве отдельных видов с.-х. продукции в колхозе имени «Скиба»<sup>14</sup>

Продукция	Валовое производство, ц	Прямые затраты труда, чел.-ч.	Получено продукции, ц/чел.-ч., трудоотдача (1:2)	Затраты на чел.-ч./ц продукции (трудоемкость)(2:1)
Зерновые и зернобобовые:	226626	-	-	-
Пшеница	198371	-	-	-
Просо	4350	-	-	-
Ячмень	23905	-	-	-
Подсолнечник	2465	-	-	-
Прирост КРС	848	24	35,3	0,03
Прирост овец	428	11	38,9	0,09
Шерсть	183	6	30,5	0,03

Вывод: Анализ данных таблицы 12 показал, что уровень производительности при производстве продукции животноводства достаточно высокий.

Уровень производительности труда при производстве продукции растениеводства рассчитать невозможно из-за недостатка необходимых данных.

Чтобы определить динамику затрат на производство отдельных видов с/х продукции, необходимо рассчитать уровень себестоимости 1 ц продукции сельского хозяйств, руб в колхозе имени «Скиба» (таблица 13).

<sup>14</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 13 – Уровень себестоимости 1 ц продукции сельского хозяйства, руб в колхозе имени «Скиба»<sup>15</sup>

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
Пшеница озимая (зерно)	383	393,5	433	113
Ячмень (зерно)	408,7	416,4	496,5	121,5
Просо(зерно)	278	300,4	486,7	175,1
Прирост крупного рогатого скота	11216	9	9	0,08
Овец	1863	2	1	0,05
Шерсть	38910	45	54	0,001

Вывод: Анализ данных таблицы 13 показал, что с 2015г по 2017г уровень себестоимости 1 ц продукции животноводства значительно уменьшился: прирост КРС на 99, 2%, прирост овец – на 99,5%, шерсти – на 99,999%, что говорит об ухудшении финансового положения и росте цен на сырье. Уровень себестоимости пшеницы увеличился на 13%, ячменя – на 21,5%, а проса –на 75,1%, что говорит о увеличении роста затрат на продукцию зерновых культур.

Себестоимость является основным показателем хозяйственной деятельности предприятия. Она показывает, во что обходится производство продукции конкретному предприятию. Для этого необходимо выявить влияния главных производственных факторов на уровень себестоимости единицы продукции животноводства и растениеводства и отдельные статьи затрат в таблицах 14 и 15.

Таблица 14 – Затраты и структура себестоимости продукции животноводства в колхозе имени «Скиба»<sup>16</sup>

Затраты	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Отчетный год к базисному, %
	всего	%	Всего	%	всего	%	
<b>1. Материальные затраты</b>	22481	64,2	24369	63,1	35899	69,4	159,7
Корма	11656	33,3	11416	29,6	15972	30,9	137
Электроэнергия	549	1,6	562	1,5	662	1,3	120,6
Нефтепродукты	2274	6,5	1876	4,8	2358	4,6	103,7
ремонт основных ср-в	4808	13,7	7787	20,2	12663	24,5	263,4
Потери от падежа животных	3194	9,1	2728	7,1	4064	7,9	127,2
<b>2. Затраты на оплату труда, отчисления на соц. нужды</b>	12550	35,8	14250	36,9	15684	30,3	125
Всего затрат	35031	100	38619	100	51763	100	147,8

<sup>15</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

<sup>16</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Вывод: Анализ данных таблицы 14 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г в структуре себестоимости продукции животноводства некоторые показатели возросли: корма на 37%, ремонт основных средств – на 10,8%. В целом затраты увеличились на 47,8%, что говорит о крайней изношенности зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, необходимости их ремонта и восстановления.

Таблица 15 – Затраты и структура себестоимости продукции растениеводства в колхозе имени «Скиба»<sup>17</sup>

Затраты	2015 г.		2016 г.		2017 г.		Отчетный год к базисному, %
	всего	%	Всего	%	всего	%	
<b>1. Материальные затраты</b>	68834	70,4	75114	63,4	82455	64,3	119,8
Семена и посадочный материал	7959	8,1	8142	6,9	8565	6,7	107,6
минеральные удобрения	8449	8,6	8792	7,4	11704	9,1	138,5
Электроэнергия	561	0,6	1752	1,5	1654	1,3	294,8
Нефтепродукты	22407	22,9	23228	19,6	25127	19,6	112,1
ремонт основных ср-в	27717	28,4	29943	25,3	31105	24,3	112,2
Улучшение земель, химизация	1741	1,8	3257	2,7	4300	3,4	247
<b>2. Затраты на оплату труда, отчисления на соц. нужды</b>	28912	29,6	43449	36,6	45685	35,7	158
Всего затрат	97746	100	118563	100	128140	100	131,1

Вывод: Анализ данных таблицы 15 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г в структуре себестоимости продукции растениеводства все показатели значительно возросли, что говорит о снижении прибыли и увеличения затрат на повышение плодородия земли.

Далее необходимо рассмотреть показатели эффективности, которые раскрывают экономическую сторону в целом, как в отрасли животноводства, так и растениеводства. Динамика эффективности таких показателей представлена в таблицах 16 и 17.

<sup>17</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 16 – Основные показатели экономической эффективности животноводства в колхозе имени «Скиба»<sup>18</sup>

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	40762	36269	53038	130,1
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	15589	13900	15661	100
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	29851	26114	31058	104
Затраты на оплату труда, тыс. руб.	12550	14250	15684	125
Прибыль всего, тыс. руб.	-14262	-12214	-15397	108
Условное поголовье скота, голов	1628	1764	1882	115,6
Произведено на 2 условную голову:	-	-	-	-
валовой продукции, руб.	25	20,6	28,2	112,8
товарной продукции, руб.	9,6	7,9	8,3	86,5
прибыли, руб.	-8,8	-6,9	-8,2	93,2
Рентабельность производства, %	-47,8	-46,8	-49,6	103,8
Рентабельность продукции, %	-35	-33,7	-29	82,9
Рентабельность продаж, %	-47,8	-46,8	-49,6	103,8
Окупаемость затрат, %	-88	-166,7	-103	117

Вывод: Анализ данных таблицы 16 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г производство продукции животноводства в данном хозяйстве неэффективно из-за не окупаемости затрат и низкой рентабельности производства. Вследствие чего предприятие получает значительно меньше прибыли с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции.

Таблица 17 – Основные показатели экономической эффективности растениеводства в колхозе имени «Скиба»<sup>19</sup>

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	133022	109601	152720	114,8
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	131615	158459	169659	128,9
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	90680	97085	152720	168,4
Затраты на оплату труда, тыс. руб.	28912	43449	45685	158
Прибыль всего, тыс. руб.	40935	61347	67412	164,7
Условное поголовье скота, голов	1628	1764	1882	115,6
Произведено на 2 условную голову:	-	-	-	-
валовой продукции, руб.	81,7	62,1	81,1	99,3
товарной продукции, руб.	80,8	89,8	90,1	111,5
прибыли, руб.	25,1	34,8	35,8	142,6
Рентабельность производства, %	30,8	56	44,1	143,2
Рентабельность продукции, %	45,1	63,2	44,1	97,8
Рентабельность продаж, %	30,8	56	44,1	143,2
Окупаемость затрат, %	70,6	70,8	67,8	96

<sup>18</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

<sup>19</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Вывод: Анализ данных таблицы 17 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г производство продукции растениеводства в данном хозяйстве эффективно за счет окупаемости затрат и высокой рентабельности производства. Вследствие чего предприятие получает значительно больше прибыли с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции.

Незаменимым показателем при текущем планировании производства, а также при определении финансового положения предприятия является показатель рентабельности и окупаемости продукции. Расчет и анализ данных показателей в колхозе имени «Скиба» представлен в таблице 18.

Таблица 18 – Расчет показателей рентабельности и окупаемости продукции растениеводства и животноводства в колхозе имени «Скиба»<sup>20</sup>

Показатель	Реализовано продукции, всего, ц	Выручено, тыс.руб.	Полная себестоимость, тыс.руб.	Прибыль, тыс.руб.	Реализованная цена, 1 ц, руб.	Полная себестоимость, 1 ц, руб.	Рентабельность, %	Окупаемость затрат, %
Зерновые и зернобобовые	226626	161815	95748	66067	0,7	0,4	40,8	145
Мясо в живой массе:	1621	13067	20351	-8305	8,1	12,6	-63,6	-245
Крупного рогатого скота	1021	9152	16597	-7445	9	16,3	-81,3	-223
Овец	600	2894	3754	-860	4,8	6,3	-29,7	-437
Шерсть	183	2964	10211	-7247	16,2	55,8	-244,5	-140
Всего по растениеводству	226626	161815	95748	66067	0,7	0,4	48	160
Всего по животноводству	1804	16031	30562	-15552	8,9	16,9	-97	-196
Итого по хозяйству	228430	177846	126310	50515	0,8	0,6	28,4	250

Вывод: Анализ данных таблицы 18 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г показатели рентабельности и окупаемости продукции по хозяйству достаточно высокие: 28,4% и 250% соответственно, за счет получения большей прибыли от реализации продукции растениеводства. Вследствие чего происходит окупаемость хозяйства в целом.

<sup>20</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Экономическая эффективность сельского хозяйства в значительной степени зависит от сбыта продукции, выбора каналов ее реализации. Канал реализации продукции – это совокупность юридических и физических лиц, которые выступают, как посредники или участники сбыта, принимают на себя или помогают передать кому-то другому право собственности на конкретный товар на его пути от производителя к потребителю. В таблице 19 представлены основные каналы реализации озимой пшеницы в колхозе имени «Скиба».

Таблица 19 – Каналы реализации основных видов с.-х. продукции (пшеница озимая) колхоза имени «Скиба»<sup>21</sup>

Наименование предприятия (указать организационно-правовую форму местонахождение)	2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	количество, т.	цена, руб/кг.	сумма, тыс.руб.	количество, т.	цена, руб/кг.	сумма, тыс.руб.	количество, т.	цена, руб/кг.	сумма, тыс.руб.
1. ООО «Волгодонск АгроХим»(РО, г. Волгодонск, ул. Гагарина, дом 41/1)	133120	-	1279	79030	-	869	146840	-	1541
2. ООО «Феникс-КС» (Воронежская область, г. Воронеж, Электронный переулок, дом 17, офис 2)	522880	-	4549	-	-	-	-	-	-
3. ООО «ВОЛГОДОНСК АГРОХИМ+» (РО, г. Волгодонск, ул. Гагарина, дом 41/1)	146500	-	1465	31130	-	373	-	-	-
4. ЗАО «Восход» (РО, Константиновский район, хутор Камышный, ул. Центральная)	5464240	-	51914	1400000	-	13930	-	-	-
Всего	6266740	-	59207	1510160	-	15172	14684	-	1541

Вывод: Анализ данных таблицы 19 показал основные каналы реализации основных видов с.-х. продукции (пшеница озимая): ООО «Волгодонск АгроХим», ООО «Феникс-КС», ООО «ВОЛГОДОНСК АГРОХИМ+», ЗАО «Восход».

<sup>21</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Основные профессии в колхозе имени «Скиба» и численность рабочим по категориям представлены в таблице 20. Наиболее востребованной профессией является тракторист – машинист.

Таблица 20 – Численность работников и кадровая структура предприятия за 2015 – 2017 гг в колхозе имени «Скиба»<sup>22</sup>

Категория работников	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% к всего	чел.	% к всего	чел.	% к всего
Всего по сельскохозяйственной организации	203	100	205	100	197	100
в том числе работники сельскохозяйственного производства	188	92,6	193	94	185	93,9
в том числе рабочие постоянные	143	70,4	150	73,2	142	72,1
из них: трактористы-машинисты	45	22,2	44	21,5	45	22,8
Рабочие овцеводства	16	7,9	16	7,8	15	7,6
Скотники	20	9,9	20	9,8	19	9,6
служащие	45	22,2	43	21	43	21,8
из них: руководители	10	4,9	10	4,9	10	5,1
специалисты	30	14,8	28	13,7	28	14,2

Вывод: Анализ данных таблицы 20 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г число работников по плану всего по организации уменьшилось незначительно на 6 человек. Наибольшую долю в кадровой структуре предприятия занимают работники сельскохозяйственного производства – 93,9%, наименьшую долю – служащие организации – 21,8%. Состав структуры работников не изменился, это говорит о стабильности трудовых ресурсов.

В структуру годовой суммы оплаты труда работников сельского хозяйства включаются: тарифная оплата, надбавки, доплаты, премии, натуральная оплата и дивиденды от собственности. Тарифная оплата является основной. Она выплачивается по тарифным ставкам и нормам труда за выполненный объем работы или отработанное время. Рассмотрим размер месячных тарифных ставок специалистов колхоза имени «Скиба» на примере таблицы 21.

<sup>22</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 21 – Месячные тарифные ставки специалистов колхоза имени «Скиба» за 2017г. <sup>23</sup>

Должность	Месячный оклад, руб.	Годовой фонд, руб.
Руководитель	13561	162732
Гл. агроном	10615	127380
Агроном	7381	88572
Гл. инженер	10615	127380
Инженер	6930	83160
Гл. бухгалтер	10615	127380
Бухгалтер	7381	88572
Инспектор отдела кадров	8030	96360
Секретарь	6633	79596

Вывод: Данные таблицы 21 показывают месячные тарифные ставки специалистов и годовой фонд колхоза имени «Скиба» за 2017 год. Наибольший оклад получает руководитель хозяйства – 13561 руб, а наименьший – секретарь – 6633 руб.

Заработная плата работника сельского хозяйства – это вознаграждение за труд, связанное с объемом и качеством произведенной конкурентоспособной с/х продукции, производство которой связано со значительными рисками природно-климатического характера. Таким образом, следует проанализировать показатели таблицы 22.

Таблица 22 – Уровень среднемесячной заработной платы работников предприятия за 2015 – 2017 гг в колхозе имени «Скиба»<sup>24</sup>

Категория работников	2015 г., тыс. руб	2016 г., тыс. руб	2017 г., тыс. руб	2017 г. в % к 2015 г.
Всего по сельскохозяйственной организации	3056,5	3814,3	4073,5	133,3
в том числе работники сельскохозяйственного производства	2895	3635,3	3872,3	133,8
в том числе рабочие постоянные	2252	2880,3	2935,6	130,4
из них: трактористы-машинисты	1012,5	1596,5	1809,3	178,7
Работники овцеводства	2497	198,7	320,8	154,2
Скотники	208	217,6	362,8	190,3
Служащие	643,2	755,1	936,7	145,6
из них: руководители	181,1	230,1	343,8	189,8
Специалисты	415,2	469,6	592,9	142,8

<sup>23</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

<sup>24</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Вывод: Анализ таблицы 22 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г уровень среднемесячной заработной платы работников предприятия значительно увеличился на 33,3%. Это произошло в следствие увеличения прибыли всего по хозяйству за исследуемый период, что ведет к высокой производительности труда.

Анализ затрат труда на производство сельскохозяйственной продукции и расходов на заработную плату можно проводить как по каждому виду продукции, так и в среднем по растениеводству или животноводству (таблица 23).

Таблица 23 – Удельный вес оплаты труда в затратах на производство продукции в колхозе имени «Скиба» за 2015 – 2017 гг., %.<sup>25</sup>

Продукция	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Всего по хозяйству	26,4	32,7	29,9
озимые зерновые	27,2	33,9	30,8
яровые зерновые	23,3	29,3	27
кукуруза на силос и зеленый корм	16,1	20,6	29
Подсолнечник на зерно	29,2	32,7	27

Вывод: Анализ таблицы 23 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г удельный вес оплаты труда в затратах на производство продукции в сельскохозяйственной организации в колхозе имени «Скиба» в целом увеличился на 3,5%. Наибольший удельный вес оплаты труда в затратах на производства составляет продукция озимых зерновых – 30,8%. Это объясняется наибольшей площадью с/х угодий (по сравнению с другими культурами) под посев озимых зерновых.

Цикличность и сезонность с/х труда вызвано биологией развития растений и животных, приводит к тому, что напряженность труда в определенные периоды резко возрастает. Это вызывает необходимость применения в такие периоды специальных систем и форм оплаты труда, рассмотренных в таблице 24, которые должны стимулировать высококачественное и своевременное проведение сельскохозяйственных работ и разведение животных.

<sup>25</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 24 – Структура среднемесячной оплаты труда работников колхоза имени «Скиба» за 2015 – 2017 гг. <sup>26</sup>

Годы	Оплата по тарифным ставкам, сдельным расценкам		Вознаграждение по итогам года		Оплата отпусков		Материальная помощь		Оплата стоимости питания работников		Натуральная оплата		Надбавки за выслугу лет, стаж работы		Всего	
	Сумма, руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма, руб. на 1 работника	% к Итого	Сумма, руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма, руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма, руб. на 1 работника	% к Итого	Сумма, руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма, руб. на 1 работника	% к итогу	Сумма, руб. на 1 работника	% к итогу
1	4	5	6	7	10	11	16	17	14	15	16	17	18	19	20	21
2015 год	154,5	82,8	12,9	6,9	13,3	7,1	-	-	-	-	7,3	3,9	-	-	188	100,0
2016 год	192,6	85	13,6	6	17,1	7,5	-	-	-	-	3,4	1,5	-	-	226,7	100,0
2017 год	218,2	85,2	13,1	5,1	16,8	6,6	-	-	-	-	8,1	3,2	-	-	256,2	100,0
В среднем за три года	188,4	84,3	13,2	6	15,7	7,1	-	-	-	-	6,3	2,9	-	-	223,6	100,0

Вывод: Анализ таблицы 24 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г среднемесячная оплата труда работников сельскохозяйственной организации увеличилась. Сама структура не изменилась. Данные о материальной помощи работникам, оплате стоимости питания и надбавках за выслугу лет отсутствуют.

<sup>26</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

В таблице 25 приведены ключевые экономические индикаторы, которые представляют собой набор как макроэкономических, так и более углубленных показателей, характеризующих финансовое и производственное состояние колхоза имени «Скиба».

Таблица 25 – Динамика ключевых индикаторов, характеризующих деятельность колхоза имени «Скиба»<sup>27</sup>

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+, -)	
				2015 г. к 2017 г.	2016 г. к 2017 г.
Общая величина финансовых ресурсов (капитала), тыс.руб.	26048	53026	62913	36865	9887
Объем реализации (выручка от продаж), тыс.руб.	147786	173015	186606	38820	13591
Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб.	26657	48993	51877	25220	2884
Прибыль (убыток) от налогообложения, тыс.руб.	27908	54869	63926	36018	9057
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода, тыс.руб.	26048	53026	62913	36865	9887

Вывод: Анализ данных таблицы 25 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г показатели динамики ключевых индикаторов, характеризующих деятельность предприятия, увеличились. Общая величина финансовых ресурсов (капитала) увеличилась на 36865 тыс. руб., объем реализации (выручка от продаж) – на 38820 тыс. руб., прибыль (убыток) от продаж увеличилась на 25220 тыс. руб., прибыль (убыток) от налогообложения – на 36018 тыс. руб., чистая прибыль(убыток) отчетного года увеличилась на 36865 тыс. руб. Это говорит о рациональной деятельности данного хозяйства.

Анализ ликвидности баланса позволяет определить наличие ресурсов для погашения обязательств перед кредиторами, но является общим и не позволяет точно определить платежеспособность предприятия. Для этого используют относительные показатели ликвидности. Рассмотрим их более подробно в таблице 26.

<sup>27</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 26 – Основные коэффициенты ликвидности баланса и платежеспособности колхоза имени «Скиба»<sup>28</sup>

Показатель	Рекомендуемое значение	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+, -) за период
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2 – 0,3	4,5	3	1,1	-3,4
2. Коэффициент промежуточной (критической) ликвидности	0,8 – 1,1	6,8	6,3	2,8	-4
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,7 – 2,0	89,1	209,4	108,9	19,8
4. Коэффициент общей платежеспособности	≤ 3,0	20,2	31,5	40,8	20,6
5. Коэффициент перспективной платежеспособности	>1	14,6	22,2	33,6	19

Вывод: Анализ данных таблицы 26 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г основные коэффициенты ликвидности баланса и платежеспособности не в норме. Это говорит о том, что хозяйство не способно погашать свои обязательства. Но, тем не менее, коэффициент перспективной платежеспособности находится в пределах нормы (больше 1).

Для осуществления оценки ликвидности баланса колхоза имени «Скиба» необходимо провести сопоставительный анализ между размером активов и пассивов соответствующих групп. В таблице 27 представлен анализ баланса ликвидности колхоза имени «Скиба».

<sup>28</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 27 – Баланс ликвидности колхоза имени «Скиба»<sup>29</sup>

Актив	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Пассив	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Платежный излишек (+), недостаток (-)		
								2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Наиболее ликвидные активы	11593	5451	5533	1. Наиболее срочные обязательства	1707	866	1970	9886	4585	3563
2. Быстро реализуемые активы	7654	2610	2128	2. Краткосрочные пассивы	18	19	137	7636	2591	1991
3. Медленно реализуемые активы	140569	175893	208942	3. Долгосрочные пассивы	9624	7924	6224	130945	167969	202718
4. Трудно реализуемые активы	88647	105104	133516	4. Постоянные пассивы	229460	277639	339660	-140813	-172535	-206144
Итого активов	248463	289058	350119	Итого пассивов	240809	286448	347991	7654	2610	2128

Вывод: Анализ данных таблицы 27 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г баланс организации не является абсолютно ликвидным как на начало, так и на конец года. В организации по первой, второй и третьей группе активов и пассивов имеется платежный излишек, что свидетельствует о том, что организация может погасить в полном объеме краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы.

<sup>29</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

При оценке платежеспособности предприятия необходимо анализировать коэффициенты в динамике и в сопоставлении со средними значениями по отрасли. Это позволит выявить возможные угрозы по риску банкротства. Показатели ликвидности и платежеспособности колхоза имени «Скиба» представлены в таблице 29.

Таблица 28 – Показатели ликвидности и платежеспособности колхоза имени «Скиба»<sup>30</sup>

Показатель	Рекомендуемое значение	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+, -) за период
1. Коэффициент уточненной оценки ликвидности	$\geq 1$	6,7	6,2	2,6	-4,1
2. Коэффициент покрытия нормальный	$\leq \text{Ктл}$	88,2	204,9	101,8	13,6
3. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности (частный коэффициент покрытия)	0,9 – 1,0	2,3	3,3	1,7	0,6
4. Коэффициент срочной ликвидности	$\geq 1$	4,4	2,9	1	-3,4
5. Коэффициент покрытия обязательств чистыми активами	$\geq 1$	88,2	204,9	101,8	13,6

Вывод: Анализ данных таблицы 28 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г показатели ликвидности и платежеспособности находились в указанной норме, кроме частного коэффициента покрытия, его отклонение за период составило -0,6. Это говорит о том, что хозяйство способно погашать текущие обязательства. Судя по показателям коэффициента покрытия обязательств чистыми активами, хозяйство обладает высокой платежеспособностью.

Далее, в таблице 29, нам следует рассмотреть показатели собственных оборотных средств, которые показывают платежеспособность/ликвидность предприятия для оценки колхоза имени «Скиба» на возможность рассчитаться с долгами с помощью своих оборотных средств.

<sup>30</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 29 – Расчет собственных оборотных средств и чистого оборотного капитала колхоза имени «Скиба»<sup>31</sup>

Показатель	2015 г., тыс.руб.	2016 г., тыс.руб.	2017 г., тыс.руб.	Абсолютное отклонение (+, -), тыс.руб.		Темп роста, %	
				отчетный период	анализ. период.	отчетный период	анализ. период.
1. Собственный капитал	229460	277639	339660	110200	62021	148	122,3
2. Долгосрочный заемный капитал	9624	7924	6224	-3400	-1700	64,7	78,5
3. Имобилизованные средства	88647	105104	133516	44869	28412	150,6	127
4. Собственные оборотные средства	140816	172535	206144	65328	33609	146,4	119,5
5. Чистый оборотный капитал	150437	180459	212368	61931	31909	141,2	117,7

Вывод: Анализ таблицы 29 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г собственный капитал хозяйства за отчетный период увеличился почти в 2 раза – на 48%, имобилизованные средства увеличились на 50,6%, собственные оборотные средства – на 46,4%, чистый оборотный капитал – на 41,2%, а долгосрочный заемный капитал уменьшился на 35,3%.

Это говорит о уменьшении интереса в привлечении заемного имущества для развития хозяйства.

Говоря о ликвидности хозяйства, также следует рассчитать стоимость чистых активов, которая отражает реальную стоимость имущества предприятия и позволяет оценить его финансовое состояние, а также уровень риска банкротства. Для этого изучим показатели, приведенные ниже в таблице 30.

<sup>31</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 30 – Расчет и оценка стоимости чистых активов колхоза имени «Скиба»<sup>32</sup>

Показатель	2015 г., тыс.руб.	2016 г., тыс.руб.	2017 г., тыс.руб.	Влияние изменения статьи на величину ЧА за отчетный период, тыс.руб.	
				+	-
<b>Активы</b>					
Основные средства	85052	101509	129921	44869	
Запасы	140569	175893	208942	68373	
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	-	-	-		
Дебиторская задолженность	3939	2841	3405		-534
Денежные средства	7654	2610	2128		-5526
Прочие оборотные активы	-	-	-		
Итого активы, принимаемые к расчету	237214	282853	344396	107182	
<b>Пассивы</b>					
Долгосрочные обязательства по займам и кредитам	9624	7924	6224		-3400
Прочие долгосрочные обязательства	-	-	-		
Краткосрочные обязательства по займам и кредитам	-	-	-		
Кредиторская задолженность	1707	866	1970	263	
Итого пассивы, принимаемые к расчету	11331	8790	8194		-3137
Стоимость чистых активов предприятия	225883	274063	336202	110319	

Вывод: Анализ данных таблицы 30 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г стоимость чистых активов предприятия составила 110319 тыс. руб., что говорит о высокой инвестиционной привлекательности организации и большом доверии со стороны кредиторов, акционеров, работников, а также о низком риске банкротства.

Наиболее обобщающим показателем финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов, рассчитываемый в виде разности между величинами источников средств и запасов. В таблице 31 рассмотрим степень обеспеченности запасов источниками формирования в колхозе имени «Скиба».

<sup>32</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Таблица 31 – Обеспеченность запасов источниками формирования в колхозе имени «Скиба»<sup>33</sup>

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+, -) за анализ период
1. Излишек (+), недостаток (-) собственного оборотного капитала для формирования запасов, тыс.руб.	-9624	-7924	-6224	3400
2. Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов (чистого оборотного капитала)	0	0	0	0
3. Излишек (+), недостаток (-) общей величины нормальных источников формирования запасов и затрат, тыс.руб.	0	0	0	0
4. Наличие (+), отсутствие (-) собственных оборотных средств, тыс.руб.	140813	172535	206144	65328
5. Наличие (+), отсутствие (-) чистого оборотного капитала, тыс.руб.	150437	180459	212368	61931
6. Наличие (+), отсутствие (-) собственного капитала (чистых активов)	225883	274063	336202	110319

Вывод: Анализ данных таблицы 31 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г наблюдается недостаток (-) собственного оборотного капитала для формирования запасов (в 2017г: -6224 тыс. руб.), отсутствуют собственные и долгосрочные источники и формирования запасов (чистого оборотного капитала) и общая величина нормальных источников формирования запасов. Также хозяйство имеет в наличии: собственные оборотные средства – 206144 тыс. руб., чистый оборотный капитал – 212368 тыс. руб., собственный капитал – 336202 тыс. руб. Это говорит о том, что хозяйство достаточно обеспечено источниками формирования запасов.

Ниже приведенные коэффициенты финансовой устойчивости в таблице 32 характеризуют независимость по каждому элементу активов хозяйства и по имуществу в целом, дают возможность измерять, достаточно ли устойчив колхоз

<sup>33</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

имени «Скиба» в финансовом отношении.

Таблица 32 – Коэффициенты финансовой устойчивости<sup>34</sup>

Показатель	Рекомендуемое значение	2015 г., тыс.руб.	2016 г., тыс.руб.	2017 г., тыс.руб.	Отклонение (+, -)	
					за отчетный период	в целом за период
1	2	3	4	5	6	7
1. Коэффициент автономии	0,5 – 0,6	1	1	1	0	0
2. Коэффициент финансовой устойчивости	0,4 – 0,5	1	1	1	0	0
3. Коэффициент финансирования	0,7 – 0,8	20,2	31,5	40,8	20,6	9,3
4. Коэффициент покрытия обязательств собственным капиталом	$\geq 1$	20,2	31,5	40,8	20,6	9,3
5. Коэффициент собственного финансирования внеоборотных и материальных оборотных активов	0,8 – 0,9	0,8	0,8	0,8	0	0
6. Соотношение заемных и собственных средств (Кзс)	$\leq 1$	0,04	0,03	0,02	-0,02	-0,01
7. Коэффициент структуры долгосрочных вложений	Без изменений	0,1	0,08	0,05	-0,05	-0,03
8. Соотношение мобильных и иммобилизованных активов	$> \text{Кзс}$	1,7	1,7	1,6	-0,1	-0,1
9. Коэффициент маневренности	0,2 – 0,4	1,6	1,6	0,6	-1	-1
10. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	0,3 – 0,5 (нижняя граница 0,1)	0,9	1,3	1	-0,1	-0,3
11. Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами	0,6 – 0,8 (нижняя граница 0,5)	1	1	1	0	0

Вывод: Анализ данных таблицы 32 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г коэффициенты финансовой устойчивости находятся в пределах нормы, это говорит о том, что хозяйство достаточно обеспечено собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости.

<sup>34</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЯ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В КОЛХОЗЕ ИМЕНИ «СКИБА» ЗИМОВНИКОВСКОГО РАЙОНА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В данной главе мы провели анализ результатов от реализации зерна, рассчитали структуру затрат на производства зерна, посчитали уровень себестоимости 1 ц продукции зерновых культур, а также дали сравнительную оценку показателей урожайности основных зерновых культур в колхозе имени «Скиба» и привели виды рисков и их негативные последствия для хозяйства при производстве зерна, изучили анализ элементов внутренней и внешней среды колхоза имени «Скиба».

Для начала рассмотрим результаты от реализации зерна в колхозе имени «Скиба», которые напрямую связаны с получением прибыли и выручки от производимой с/х продукции (таблица 33).

Таблица 33 – Результаты от реализации зерна в колхозе имени «Скиба»<sup>35</sup>

Показатели	Год			Отклонение	
	2015г	2016г	2017г	абсолютно (+/-)	относительное, %
1. Валовой сбор, ц.	237395	293757	290992	53597	122,6
2. Реализовано – всего, ц.	209305	233214	226626	17321	108,3
3. Уровень товарности, %	88	79,4	77,9	-10,1	-
4. Средняя цена реализации 1 ц. зерна, руб.	600	665	714	114	119
5. Производственная себестоимость 1 ц. зерна, руб.	385	396	447	62	116
6. Полная себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	83862	92401	95748	11886	114,2
7. Выручка от реализации зерна, тыс.руб.	125603	155092	161815	36212	129
8. Прибыль(+), убыток (-), тыс.руб.	41741	62692	66067	24326	158,3
9. Уровень рентабельности, %	49,8	67,8	69	19,2	-

<sup>35</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

Вывод: Анализ данных таблицы 33 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г в отчетном году валовой сбор зерна увеличился на 53597 ц или 22,6 %, в результате было реализовано больше зерна на 17321 ц или 8,3 %. Невысокая товарность зерна в хозяйстве объясняется тем, что большее его количество используется на корм скоту.

Средняя цена реализации зерна выросла на 114 руб., в результате выручки было получено на 36212 тыс. руб. больше или на 29%. Однако себестоимость 1 ц зерна увеличилась на 62 руб., что привело к росту производственных затрат на 11886 тыс. руб. или 14,2%. Уровень рентабельности в хозяйстве с 2015г вырос на 19,2%, что говорит о повышении прибыли и выручки от реализации зерна.

Рассмотрим таблицу 34, для того, чтобы изучить материалоемкость, энергоемкость, трудоемкость, фондоемкость и установить влияние технического прогресса на структуру затрат.

Таблица 34 – Структура затрат на производство зерна в колхозе имени «Скиба»<sup>36</sup>

Элементы затрат	Сумма затрат (тыс. руб.)			Изменения отчетного года к базисному
	2015г	2016г	2017г	
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	24695	39064	39165	158
Семена	7430	7022	7686	103,4
Удобрения	8457	8819	11732	138,7
Средства защиты	1531	3166	4117	269
Содержание основных средств	23198	26070	25126	108,3
Прочие затраты	19603	22358	22593	115,3
Итого затрат	84914	106499	110419	130

Вывод: Анализ данных таблицы 34 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г наибольший удельный вес в структуре себестоимости зерна

<sup>36</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

занимают затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды, их доля увеличилась с 2015г на 58%. На втором месте по величине идут затраты на содержание основных средств, но их увеличение по отношению к 2015г произошло незначительное – на 8,3%.

Также можно отметить, что в хозяйстве значительно увеличилась сумма затрат за период с 2015г по 2017г на средства защиты – 169%. Из всего этого можно сделать вывод, что за исследуемый период структура затрат на производство зерна в колхозе имени «Скиба» значительно возросла, что говорит о росте прибыли за 3 года в отрасли растениеводства.

Чтобы определить динамику затрат на производство отдельных видов с/х продукции, необходимо рассчитать уровень себестоимости 1 ц продукции сельского хозяйства, руб в колхозе имени «Скиба» (таблица 35).

Таблица 35 – Уровень себестоимости 1 ц продукции зерновых культур, руб в колхозе имени «Скиба»<sup>37</sup>

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отчетный год к базисному, %
Пшеница	383	393,5	433	113
Ячмень	408,7	416,4	496,5	121,5
Просо	278	300,4	486,7	175,1

Вывод: Анализ данных таблицы 35 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г уровень себестоимости пшеницы увеличился на 13%, ячменя – на 21,5%, а проса –на 75,1%, что говорит о увеличении роста затрат на продукцию зерновых культур.

Одним из важных показателей в производстве зерновых культур является урожайность, которая указывает на уровень урожая с определенной площади посева. Дадим сравнительную оценку показателей урожайности

<sup>37</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

основных зерновых культур в колхозе имени «Скиба». Для этого рассмотрим таблицу 36.

Таблица 36 – Сравнительная оценка показателей урожайности основных зерновых культур в колхозе имени «Скиба»<sup>38</sup>

Показатель	2015г	2016г	2017г	Отчетный год к базисному, %
<b>Валовой сбор, ц</b>				
Пшеница	241700	243375	247895	102,6
Ячмень	53566	46656	69546	129,8
Просо	4335	4082	2638	60,9
<b>Площадь посевов, га</b>				
Пшеница	6194	6495	6291	101,6
Ячмень	2513	2137	2391	95,1
Просо	190	190	190	100
<b>Урожайность, ц/га</b>				
Пшеница	39	37,5	39,4	101
Ячмень	21,3	21,8	29,1	137
Просо	22,8	21,5	13,9	61

Вывод: Анализ данных таблицы 36 показал, что за исследуемый период с 2015г по 2017г валовой сбор пшеницы увеличился на 2,6%, ячменя – на 29,8%, проса - уменьшился на 39,9%. Площадь посевов под пшеницу увеличилась на 1,6%, под ячмень – уменьшилась на 4,9%, под просо – осталась неизменной – 190 га. Урожайность пшеницы за последние три года осталась практически неизменной, увеличившись всего на 1%, урожайность ячменя увеличилась на 37%, проса – уменьшилась на 39%.

Сравнивая показатели урожайности за последние три года, можно сделать вывод, что самой возделываемой и стабильной культурой в хозяйстве является пшеница, а самой невыгодной, приносящей убытки – просо.

#### *Анализ элементов внутренней и внешней среды колхоза имени «Скиба»*

В деятельности компаний реального сектора экономики, в том числе сельскохозяйственных предприятий, риск проявляется исключительно в реализации негативных последствий происшедших событий вследствие

<sup>38</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчетности колхоза имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области.

воздействия факторов внешней и внутренней среды компании. Именно такое содержание риска лежит в основе методов (систем) управления рисками в компаниях. Т. е. риск – это потенциальная опасность возникновения отрицательных отклонений от запланированных результатов в процессе работы компании, которая отражается на ее основных экономических показателях, вследствие неопределенности условий функционирования под воздействием факторов внутренней и внешней среды.

Многообразие рисков компании и необходимость выбора эффективного метода управления ими требует адекватной научно-обоснованной классификации рисков, позволяющей четко идентифицировать место каждого вида риска в общей системе.

Исследование общих теоретико-методологических методов классификации рисков, в том числе и в сельском хозяйстве, позволило установить, что во многих случаях предлагаемые классификационные признаки весьма разнородны по количеству и содержанию, выделяются по разному количеству уровней, одинаковые виды рисков относятся к разным классификационным группам.

Надежным средством, позволяющим выявить и структурировать риски в деятельности предприятия, является SWOT-анализ, с помощью которого предприятие в процессе стратегического планирования может регулярно выявлять, оценивать и контролировать возможности, адаптировать свою деятельность с целью уменьшения потенциальных последствий угроз. От того, насколько серьезно менеджеры всех уровней подходят к проведению SWOT-анализа, зависит выбор стратегических направлений деятельности предприятия. В мировой практике SWOT-анализ применяется в процессе стратегического планирования, начиная с 60-х годов. С появлением SWOT-модели аналитики получили набор экономических механизмов для анализа состояния предприятия и выбора его стратегии. В российских условиях SWOT-анализ позволит сформулировать известные, но разрозненные и бессистемные представления о предприятии и его конкурентном окружении в

виде логически согласованной схемы взаимодействия факторов внутренней и внешней среды.

Цель SWOT-анализа – сформулировать основные направления развития предприятия через систематизацию имеющейся информации о сильных и слабых сторонах фирмы, а также о потенциальных возможностях и угрозах.

Задачи SWOT-анализа:

1. Выявить сильные и слабые стороны по сравнению с конкурентами;
2. Выявить возможности и угрозы внешней среды;
3. Связать сильные и слабые стороны с возможностями и угрозами;
4. Сформулировать стратегию развития предприятия.

На основании экспертной оценки главных специалистов проведём SWOT- анализ колхоза имени «Скиба» (таблица 37). В качестве экспертов выступили: главный бухгалтер, главный экономист, главный ветврач, главный агроном; бригадир бригады №5. Исходя из представленных данных, можно отметить, что наиболее эффективными из сильных сторон предприятия являются: благоприятные климатические условия благотворно влияющие на выращивание сельскохозяйственных культур; высокие потребительские свойства продукции, также относятся к ведущим факторам эффективности производства; благодаря широкому ассортименту продукции колхоз имени «Скиба» является одним из главных поставщиком растениеводческой продукции в своём регионе.

Таблица 37 – SWOT-анализ колхоза имени «Скиба»<sup>39</sup>

Количественная оценка сильных и слабых сторон, возможностей и угроз внешнего окружения

	Сильные стороны	№ эксперта										Среднее значение	Слабые стороны	№ эксперта										Среднее значение	
		Эксперт 1 (глав.бух.)		Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (фин. директор)		Эксперт 4 (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)				Эксперт 1 (глав.бух.)		Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (фин. директор)		Эксперт 4 (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)			
		балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	Ранг	балл	ранг			балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг		балл
1	высокие потребительские свойства продукции	3	5	4	1	2	4	3	2	4	4	<b>9,8</b>	1	нехватка мощностей для хранения продукции.	2	3	3	4	4	1	2	3	4	2	<b>8,4</b>
2	высокий удельный вес земель сельскохозяйственного назначения, в том числе пашни	4	4	3	5	4	2	3	4	3	1	<b>11</b>	2	низкий уровень менеджмента, в т.ч. по управлению затратами и обеспечению финансовой прозрачности	1	2	2	1	2	3	2	4	1	3	<b>2,2</b>
3	широкий ассортимент растениеводческой продукции	3	2	3	2	3	5	3	5	2	3	<b>9,6</b>	3	низкий производственный потенциал и высокая ресурсоемкость производства: - физический и моральный износ основных производственных фондов устаревшие технологии производства	4	4	1	3	2	1	1	4	3	2	<b>6,4</b>
4	квалифицированный управленческий персонал	4	1	3	4	4	1	3	3	4	2	<b>7,4</b>	4	неразвитость системы сбыта продукции и маркетинга	3	5	2	5	3	2	3	6	1	4	<b>10,6</b>

<sup>39</sup> Составлено автором посредством обобщения данных следующих источников: экспертных оценок главных специалистов колхоза имени «Скиба»: Яценко Н.П., Лещенко С.В. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учеб. пособие. - М. : Финансы и статистика, 2006.; Чернова Г. В. Практика управления рисками на уровне предприятия. - СПб. : Питер, 2009.

5	активная работа по реализации мероприятий в рамках региональных программ поддержки АПК	3	3	2	3	4	3	4	1	3	5	<b>9,2</b>	5	неучастие персонала в принятии управленческих решений	4	1	3	2	2	3	1	2	2	1	<b>4,8</b>
---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	------------

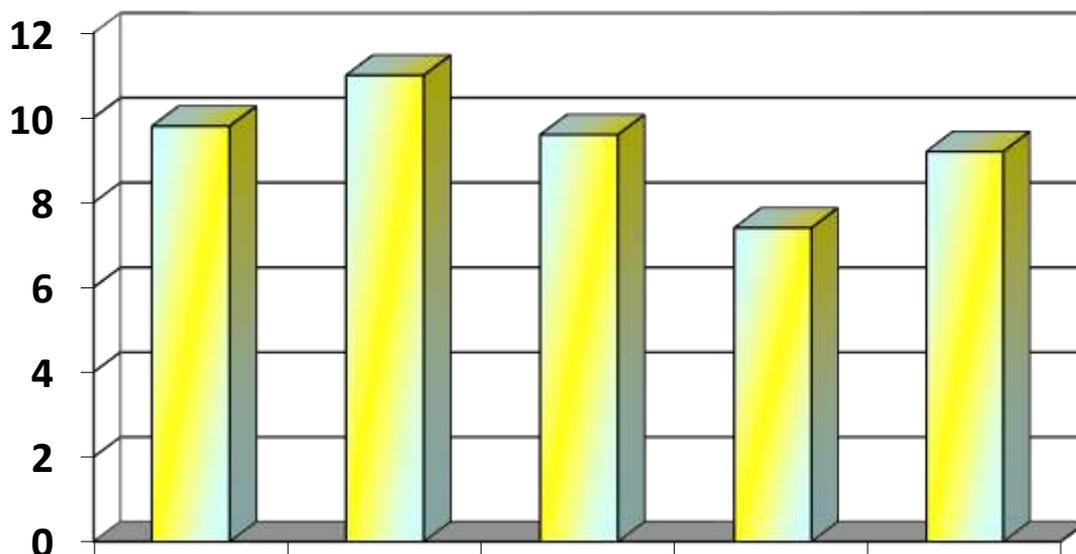
Продолжение таблицы 7

Угрозы	№ эксперта											Среднее значение	Возможности	№ эксперта											Среднее значение
	Эксперт 1 (глав.бух.)		Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (фин. директор)		Эксперт 4 (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)		Эксперт 1 (глав.бух.)			Эксперт 2 (гл. экономист)		Эксперт 3 (фин. директор)		Эксперт 4 (гл. агроном)		Эксперт 5 (гл. инженер)					
	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	Балл	ранг	балл	ранг	балл			ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг			
1	погодные риски.											<b>6,4</b>	1	замена устаревшего оборудования на основе региональной лизинговой программы											<b>8,4</b>
2	переход опытных сотрудников к конкурентам с более благоприятными условиями работы											<b>7,4</b>	2	снижение издержек обращения внутри предприятия											<b>5,4</b>
3	зависимость от снижения спроса											<b>8,2</b>	3	активное участие в государственных программах развития АПК											<b>8,2</b>
4	рост цен на топливно-энергетические ресурсы											<b>9,4</b>	4	внедрение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве											<b>10</b>
5	разрыв цен на реализуемую с/х продукцию и приобретаемые материальные ресурсы											<b>10</b>	5	возможное расширение ассортимента производимой продукции											<b>7,6</b>

Количественная оценка (от 1 до 4 баллов, где 4 – наибольшее соответствует, а 1 – наименьшее)

Ранговая оценка (где наименьшее значение 1, а наибольшее 5)

## Сильные стороны



	Высокие потребительские свойства продукции	Высокий удельный вес земель сельскохозяйственного назначения, в том числе пашни	Широкий ассортимент растениеводческой продукции	Квалифицированный управленческий персонал	Активная работа по реализации мероприятий в рамках региональных программ поддержки АПК
 S	9,8	11	9,6	7,4	9,2

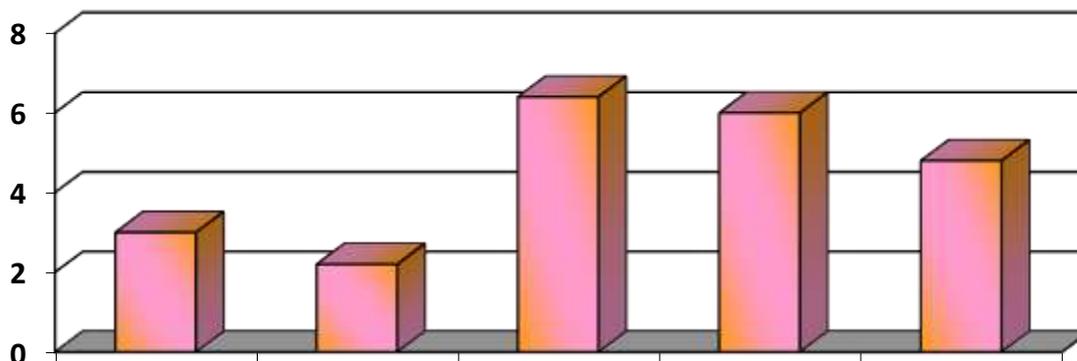
Рисунок 2– SWOT-анализ сильных сторон колхоза имени «Скиба»<sup>40</sup>

Среди сильных сторон эксперты называли высокий удельный вес земель сельскохозяйственного назначения, в т. ч. пашни, что в свою очередь позволяет производить достаточно широкий спектр растениеводческой продукции. Так, в хозяйстве, наряду с традиционными культурами, такими, как озимая пшеница, ямень озимый и яровой, выращивают подсолнечник и кукурузу.

Среди сильных сторон колхоза имени «Скиба» также отмечалась активная работа по участию предприятия реализации мероприятий в рамках региональных программ АПК.

<sup>40</sup> Составлено автором посредством обобщения данных следующих источников: экспертных оценок главных специалистов колхоза имени «Скиба»: Яценко Н.П., Лещенко С.В. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учеб. пособие. - М. : Финансы и статистика, 2006.; Чернова Г. В. Практика управления рисками на уровне предприятия. - СПб. : Питер, 2009.

## Слабые стороны



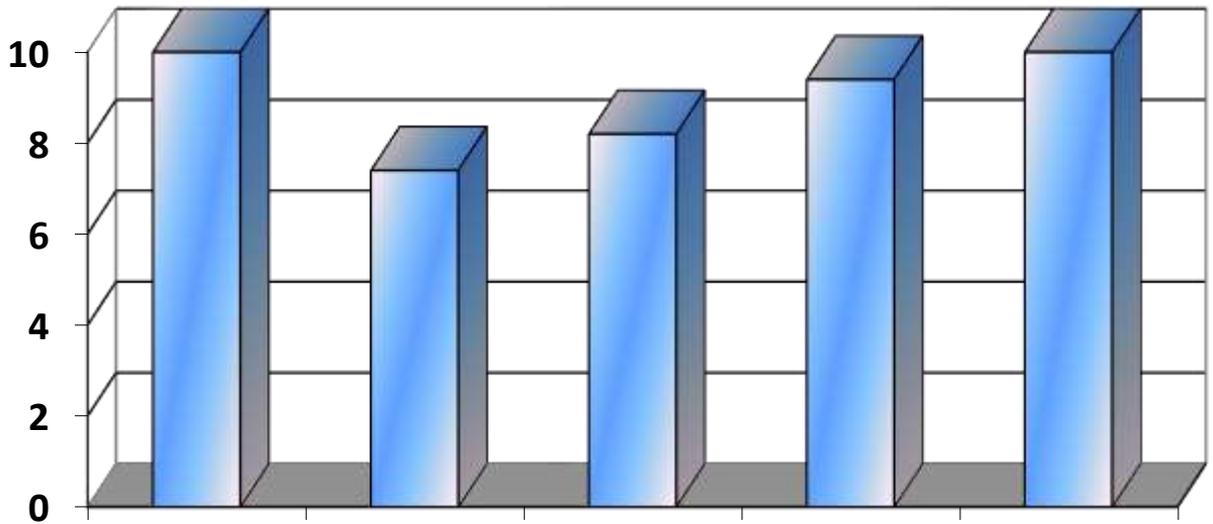
	Нехватка мощностей для хранения продукции.	Низкий уровень менеджмента, в т.ч. по управлению затратами и обеспечению финансовой прозрачности	Низкий производственный потенциал и высокая ресурсоемкость производства: - физический и моральный износ основных производственных фондов - устаревшие технологии производства	Неразвитость системы сбыта продукции и маркетинга	Неучастие персонала в принятии решений
W	3	2,2	6,4	11	4,8

Рисунок 3 – SWOT-анализ слабых сторон колхоза имени «Скиба»<sup>41</sup>

По мнению экспертов слабыми сторонами в деятельности колхоза имени «Скиба» можно считать следующее: довольно серьезной проблемой можно считать низкий производственный потенциал и высокую ресурсоемкость производства, а также физический и моральный износ основных производственных фондов, устаревшие технологии производства, особенно в животноводстве. На рисунке 4 представлены основные угрозы в производственно-хозяйственной деятельности колхоза имени «Скиба».

<sup>41</sup> Составлено автором посредством обобщения данных следующих источников: экспертных оценок главных специалистов колхоза имени «Скиба»: Яценко Н.П., Лещенко С.В. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учеб. пособие. - М. : Финансы и статистика, 2006.; Чернова Г. В. Практика управления рисками на уровне предприятия. - СПб. : Питер, 2009.

## Угрозы



	Погодные риски.	Переход опытных сотрудников к конкурентам с более благоприятными условиями работы	Зависимость от снижения спроса	Рост цен на топливно-энергетические ресурсы	Разрыв цен на реализованную с/х продукцию и приобретение материальных ресурсов
■ Т	10	7,4	8,2	9,4	10

Рисунок 4– SWOT-анализ угроз колхоза имени «Скиба»<sup>42</sup>

Анализируя выше представленные данные, можно заметить, что к основным угрозам колхоза имени «Скиба» относятся: разрыв цен на реализованную с/х продукцию и приобретение материальных ресурсов, что можно объяснить низким уровнем сбыта продукции. Рост цен на топливно-энергетические ресурсы является угрозой, которая значительно влияет на эффективность производства в целом. По оценке экспертов, зависимость от снижения спроса, переход опытных сотрудников к конкурентам с более благоприятными условиями работы и, наконец погодные риски также можно отнести к основным угрозам, влияющих на стабильное развитие организации. На рисунке 5 представлены возможности, позволяющие достичь наибольшей

<sup>42</sup> Составлено автором посредством обобщения данных следующих источников: экспертных оценок главных специалистов колхоза имени «Скиба»: Яценко Н.П., Лещенко С.В. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учеб. пособие. - М. : Финансы и статистика, 2006.; Чернова Г. В. Практика управления рисками на уровне предприятия. - СПб. : Питер, 2009.

эффективности колхозу имени «Скиба» в современных условиях хозяйствования.

### Возможности

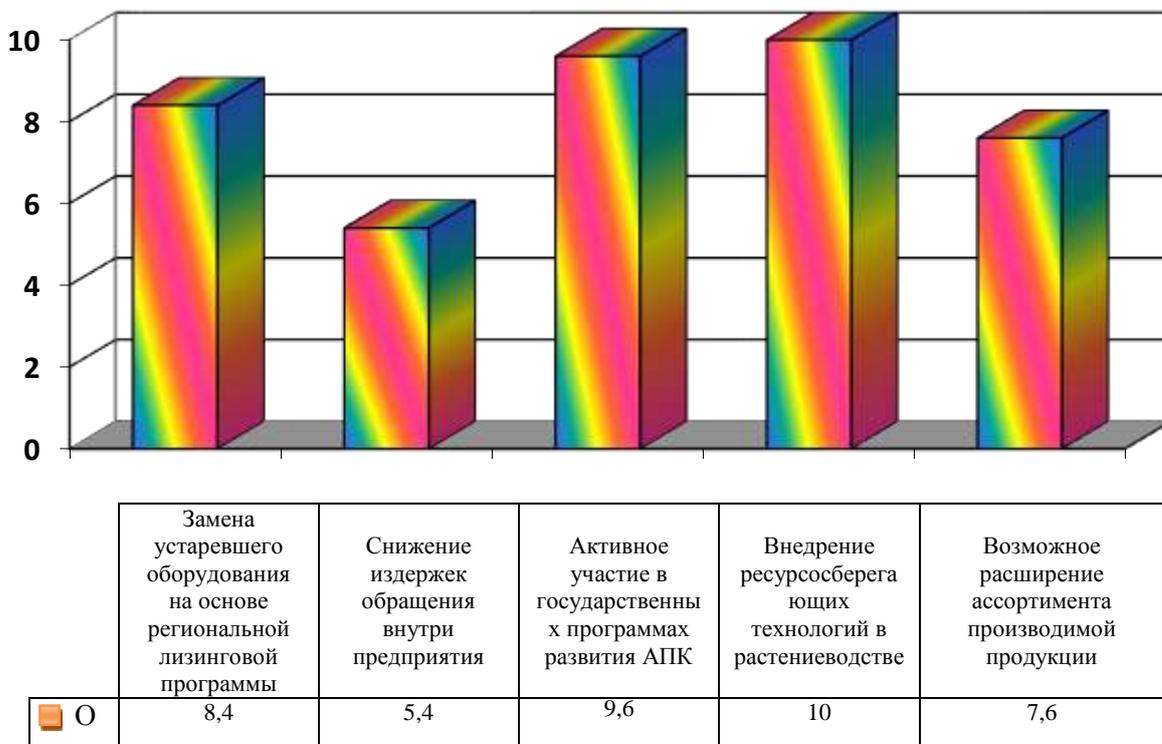


Рисунок 5 – SWOT-анализ возможностей колхоза имени «Скиба»<sup>43</sup>

В качестве основных возможностей, позволяющих колхозу имени «Скиба» развиваться в современных условиях хозяйствования эксперты выделяют: замену устаревшего оборудования на основе региональной лизинговой программы, внедрение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве, активное участие в государственных программах развития АПК.

В таблице 37 структурированы основные виды рисков и их негативные последствия при производстве зерна в колхозе имени «Скиба».

<sup>43</sup> Составлено автором посредством обобщения данных следующих источников: экспертных оценок главных специалистов колхоза имени «Скиба»: Яценко Н.П., Лещенко С.В. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учеб. пособие. - М. : Финансы и статистика, 2006.; Чернова Г. В. Практика управления рисками на уровне предприятия. - СПб. : Питер, 2009.

Таблица 37 – Виды рисков и их негативные последствия для колхоза имени «Скиба» при производстве зерна<sup>44</sup>

Виды рисков	Отрицательное влияние рисков
Плохие погодные условия в течение вегетационного периода (дефицит осадков, засушливость и др.)	Снижение урожайности семян зерна
Неблагоприятные погодные условия осенью	Затяжка с уборкой. Высокая влажность семян подсолнечника, опасность их загнивания. Дополнительные расходы на сушку.
Отсутствие пестицидов и фунгицидов	Дополнительные расходы на агротехнические мероприятия. Снижение урожайности из-за сорняков и болезней. Удлинение срока созревания. Повышенная влажность семян зерна
Зависимость от переработчиков	Занижение показателей качества семян. Монопольный диктат на снижение цен на семена.
Отсутствие хранилищ.	Увеличение потерь и снижение качества семян. Вынужденная реализация по низким ценам.
Недостаток техники для уборки и транспортировки -	Удлинение сроков уборки. Возрастание потерь семян на корню.

Вывод: Анализ данных таблицы 37 показал, что в исследуемом хозяйстве существуют риски и негативные последствия при производстве зерна. Для минимизации данных рисков возможно выращивание сельскохозяйственных культур по интенсивным технологиям, подбор высокоурожайных сортов и их размещение в соответствии с биологическими особенностями по природно-экономическим зонам, применение прогрессивных способов полива в оптимальные для роста и развития растений сроки, оптимизация доз вносимых удобрений и фунгицидов путем применения прогрессивных технологий их внесения обеспечит максимум производства продукции при минимуме затрат.

Отсюда можно сделать вывод о том, что основным противозатратным направлением является внедрение интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур.

<sup>44</sup> Составлено по данным бухгалтерской финансовой отчётности колхоза имени Скиба Зимовниковского района Ростовской области

При реализации зерна в современных рыночных условиях наиболее эффективными представляются следующие решения проблемы:

- расширение переработки собственной продукции, сдача ее на давальческих условиях перерабатывающим предприятиям и увеличение доли переработанной продукции в общем объеме реализации;
- расширение собственной базы хранения продукции в целях ее реализации в перспективе по более высоким ценам.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе технологической практики в колхозе имени «Скиба» Зимовниковского района Ростовской области нами были сделаны следующие выводы и предложения.

Колхоз имени «Скиба» представляет собой производственный кооператив в виде сельскохозяйственной артели. Данное предприятие имеет растениеводческо - животноводческую направленность. Его ведущей отраслью является растениеводство.

Рассмотренное нами предприятие, исходя из проанализированных данных, обладает высокой платежеспособностью и ликвидностью, способно погашать текущие краткосрочные и долгосрочные обязательства, имеет низкий риск банкротства.

Также в колхозе имени «Скиба» существуют свои каналы реализации основных видов сельскохозяйственной продукции. Происходит окупаемость хозяйства в целом. Хозяйство имеет сильные позиции по уровню урожайности культур и продуктивности животных.

Анализируя данное хозяйство, необходимо выделить следующие проблемы: старение кадров, низкая возможность расширения производства, крайняя изношенность зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, необходимость их ремонта и восстановления, низкая инновационная активность, недостаточный уровень мотивации труда работников.

На основании вышеуказанных проблем нами были предложены стратегии по их решению:

1. Финансовая – стратегия повышения финансовой устойчивости и снижения рисков.
2. Инновационно – инвестиционная – стратегия осуществления технико-технологической модернизации и диверсификации производства.
3. Организационно-экономическая – стратегия стимулирования инновационного процесса.

4. Социальная – стратегия мотивации труда, повышение квалификации и «омоложения» кадров.

Таким образом, данные стратегии помогут в дальнейшем повысить экономическую устойчивость колхоза имени «Скиба» и дадут ему возможность расширить свое производство.

